

№3



ДЕТИ И ГОРОД

ГОРЯЧИЕ ТОЧКИ

**Информационно-методический
электронный журнал Комиссии по делам
несовершеннолетних и защите их прав
администрации г. Красноярска**

**ноябрь
2016**

СОДЕРЖАНИЕ

- 4** **ВЕКТОР ДЕЙСТВИЯ**
Сергей Кочан. За «бумажками» — судьбы детей
- 6** **ДЕТИ И ЦИФРЫ**
- 8** **ПРОБЛЕМА И РЕШЕНИЕ**
Ярослав Пинигин. На ножах. Оружие как аргумент в подростковом конфликте
- 12** **МНЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ**
Ирина Карсак. Дети не умеют решать конфликты
Ирина Кочеткова. Виноваты масс-культура и взрослые
Дарья Гавро. Есть предложение!
- 14** **РЕАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ**
Ольга Дрянных, Елена Фомина. Лера, Марина и телефон.
Опыт разрешения конфликта службой школьной медиации
- 18** **ПРАКТИКУМ**
Дмитрий Юрков. Выхода нет?.. О подростковых суицидах, взрослении и «группах смерти»
- 25** **ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА**
Ольга Абросимова: «Снимаем розовые очки»
- 28** **ФАКТОР УСПЕХА**
Оксана Клейменова. «Оберег». В Советском районе с 2010 года работает Клуб замещающих родителей
- 30** **ЭКСПЕРИМЕНТ**
Олеся Витюк. Проект «Наставник». Волонтеры берут шефство над трудными подростками
- 32** **РАЙОННЫЕ КОМИССИИ: ГОРЯЧИЕ ВОПРОСЫ**
Дарья Гавро. Что скрывают цифры? Будни комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Октябрьского района
- 34** **СМОТРИМ ВПЕРЕД**
Евгения Тимашева. Лето закончилось. Впереди — лето
- 36** **РАБОТА НАД ОШИБКАМИ**
Ирина Кочеткова. К чему приводит формальный подход
- 40** **МЕТОДИЧКА**
Министерство образования и науки РФ. Письмо от 1 декабря 2015 г. N ВК-2969/07. Методические рекомендации о порядке признания несовершеннолетних и их семей находящимися в социально опасном положении и организации с ними индивидуальной профилактической работы

РЕДКОМЕДИЯ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
Сергей КОЧАН,
заместитель Главы города Красноярска,
председатель городской КДН и ЗП

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ
Григорий ЯНУШКЕВИЧ,
член городской КДН и ЗП

КОНСУЛЬТАНТ-ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
Ирина КОЧЕТКОВА,
отв. секретарь городской КДН и ЗП

ЭКСПЕРТЫ И АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ НОМЕРА:

Ольга АБРОСИМОВА,
директор Красноярского центра развития семейных форм воспитания;

Олеся ВИТЮК,
ведущий специалист отдела по организационной и кадровой работе администрации
Центрального района в городе;

Дарья ГАВРО,
заместитель руководителя администрации Октябрьского района в городе,
председатель КДН и ЗП района;

Ольга ДРЯНЫХ,
исполнительный директор КРОО Центр медиации «Территория Согласия»;

Ирина КАРСАК,
заместитель начальника отделения участковых уполномоченных полиции
по делам несовершеннолетних МУ МВД России «Красноярское»;

Оксана КЛЕЙМЕНОВА,
начальник отдела по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних
администрации Советского района в городе;

Анастасия МЕЛЬНИКОВА,
журналист газеты «Городские новости»;

Евгения ТИМАШЕВА,
главный специалист по связям с прессой ГУО г.Красноярска;

Елена ФОМИНА,
исполнительный директор КРМОО Центр «Сотрудничество»;

Дмитрий ЮРКОВ,
психиатр, психолог, директор МАУ ЦППМиСП «Эго».

Связь с редакцией:

yanushkevich@admkrsk.ru, Socbez@admkrsk.ru

ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА

За «бумажками» — судьбы детей

Сергей Кочан,
заместитель Главы города,
председатель городской КДН и ЗП



Честно говоря, чем больше я вхожу в курс дел и происшествий, связанных с темой защиты прав несовершеннолетних — это касается и работы комиссий по делам несовершеннолетних их прав, отделов опеки и попечительства, и образования — тем больше бросается в глаза то, что чуть ли не решающими событиями, которые зачастую приводят к несчастьям, становятся халатность и формализм со стороны ответственных лиц.

Взять ЧП с девочкой в Железнодорожном районе, которое мы только что разбирали. В 2012 году семья сначала ставится на учет как находящаяся в социально опасном положении, через полгода снимается с учета «в связи с исправлением». И дальше никак никем не контролируется! С глаз долой — из сердца вон?! В марте 2015 эта семья повторно ставится в СОП, а специалисты отдела опеки и попечительства впервые появляются в семье только через 7 месяцев — в конце октября, когда получают ходатайство от полиции о лишении матери родительских прав! А почему бездействовали до этого?! В то же время сотрудник отдела является членом КДН и ЗП района, и, по идее, должна доносить до своего начальника наиболее острые темы, а при этом мать девочки периодически рассматривают на заседании комиссии. Далее. Принимается межведомственная программа индивидуальной профилактической работы, где есть пункт — «ежедневное наблюдение за посещаемостью и успеваемостью» школьницы и при необходи-

мости — приглашение матери на Совет профилактики. И только в июне 2016 года в школьной характеристике появляется информация о том, что с 1 сентября 2015/2016 учебного года ею пропущено 238 уроков!

Еще один пример — в конце октября на выездном заседании городской комиссии в Ленинском районе мы рассматривали трагедию, случившуюся 9 числа: ученик 45 школы ударом ножа убил своего бывшего одноклассника. Конфликт начался с выяснения отношений в интернете. При этом существует достаточно много информации о том, что парень с начала учебного года был агрессивен, ходил по школе с ножом и об этом знали педагоги. Знали и ничего не предприняли! И я был очень удивлен выступлением на комиссии и категоричной позицией руководителя территориального подразделения главного управления образования, которая считает, что это происшествие не является следствием проблем системного характера, а скорее — исключение из общей картины. Хотя и проверка, проходившая в 45 школе подтвердила — воспитательной работой там занимались из рук вон плохо. Практически никак! Конечно, можно сослаться на то, что все дети сейчас агрессивные. Но это в те самые 90-е годы, когда парни ходили с ножами, можно было сделать поправку на то, что «время такое», и искать в этом какие-то оправдания. Но сейчас, когда мальчик ходит по школе с ножом и все об этом знают, включая взрослых — это из ряда вон выходящее событие. Ведь это элементарно! Тебе поступила информация — проинформируй руководство и обратись в «органы»: обратите внимание, отследите. А потом проконтролируй — как отреагировали на сигнал, какие меры приняли.

То есть я вижу тревожные признаки «разбалансировки» механизма органов профилактики. И в основе этого, считаю, находится тот самый «человеческий фактор». У кого-то притупились профессиональное чутье и хватка. Где-то сказывается неподготовленность, где-то — равнодушие, а где-то — откровенная халатность, формализм. Главное, чтобы в «бумажках» все было в порядке. Но при этом забывается, что за этими бумажками — судьба ребенка. Люди, которые отвечают за опреде-

ленные участки работы, и вот таким образом ее проваливают, я считаю, не должны работать в этой системе.

Те ЧП с детьми, которые произошли в городе за последние полгода, на мой взгляд, — это сигналы о том, что от лояльности, от уговоров пора переходить к жестким решениям. Наша «корпоративная этика» и желание не выносить «сор из избы» могут привести к необратимым и трагическим результатам.


Районам необходимо изучать и перенимать положительный опыт своих коллег. Например, в Советском районе действует комиссия по защите прав детей — коллегиальный орган, в который входят представители опеки, полиции, образования и других структур, который, не подменяя собою функций КДН, позволяет оперативно обсуждать с и принимать совместные решения по различным проблемным вопросам в сфере защиты детей. Причем, выработанная общая позиция затем ложится в основу решений отдела опеки, КДН и т.д. В том числе — она позволяет координировать общую работу с семьями, находящимися в СОП, контролировать исполнение принятых решений. Считаю, что этот полезный опыт можно и нужно тиражировать и в других районах.






И, конечно, очень важная тема — бесконтрольность. В отдельных ситуациях проблема — в отсутствии надлежащего контроля за работой комиссий, отделов опеки, образовательных и социальных учреждений. Очень многое зависит от руководителя района. Иногда мне кажется, что одна из проблем в том, что руководители районов отдали эту тему «на откуп» своим заместителям, и сами лично не контролируют ситуацию, а замы в силу каких-то причин где-то недорабатывают, где то не успевают. Считаю, что было бы полезным ввести практику, чтобы руководители сами время от времени проводили или участвовали в заседаниях комиссий по делам несовершеннолетних. Слушали — какие болезненные ситуации там обсуждаются (а не узнавали бы это в пересказе своих сотрудников), вникали в них, а потом контролировали исполнение принятых решений. Такое личное подключение руководителей районов к работе органов системы профилактики может стать мощным стимулом для упорядочения и нормализации их работы.




ДЕТИ И ЦИФРЫ






Подростковая преступность в городе за 9 месяцев 2016 года

Ситуация улучшилась





По итогам 9 месяцев 2016 года несовершеннолетними и с их участием совершено 263 преступления, что  на 28%, чем в 2015 году. Удельный вес преступлений несовершеннолетних, от общего числа расследованных, снизился с 4,9% до 3,2%, а в структуре общей преступности составляет 1,4%.





Несовершеннолетними совершено тяжких и особо тяжких преступлений  на 17%, краж  на 22,5%, грабежей  на 20,5%, неправомерных завладений транспортными средствами  на 77,8%, преступлений, связанных с наркотиками  на 10%, не зарегистрировано хулиганств, причинений тяжкого вреда здоровью, повлекших по неосторожности смерть потерпевшего.


 На 22,0% преступлений совершено школьниками,  на 40,2% — учащимися профессионального образования,  на 70,6% — не учащимися и не работающими подростками.

Общее число несовершеннолетних, обвиняемых в совершении преступлений, — 256, что  на 17,2%, чем в 2015 году, из которых 64 ( на 12,3%) — несовершеннолетние в возрасте 14-15 лет, 192 ( на 18,6%) — в возрасте 16-17 лет. Отмечается снижение  на 12,4% (с 121 до 106) количества школьников — участников преступлений,  на 27,7% (с 94 до 68) — учащихся профессионального образования.

Ситуация ухудшилась



Несмотря на общее снижение преступности несовершеннолетних, рост количества преступлений зарегистрирован на территории обслуживания ОП № 1 (Центральный район) — с 17 до 22 (или  на 29,4%), ОП № 8 (Ленинский, Черемушки) — с 21 до 27 (или  на 28,6%), ОП № 11 (Советский, Северный) — с 9 до 12 (или  на 33,3%), ОП № 12 (Свердловский, Пашенный) — с 10 до 12 (или  на 20%).


Увеличилось количество вымогательств — с 2 до 6 (или  на 200%), умышленных причинений тяжкого вреда здоровью — с 2 до 4 (или  на 100%), преступлений, совершенных в ночной период, — со 174 до 128 (или  на 26,4%), преступлений в состоянии алкогольного опьянения — с 33 до 35 (или  на 6%).


В возрасте, не достигшем привлечения к уголовной ответственности, общественно опасные деяния (ООД) совершили 192 ( на 5,9%) подростка.

Наибольший рост числа несовершеннолетних, совершивших ООД, произошел в ОП № 1 (Центральный) — с 13 до 24, ОП № 10 (Советский, Взлетка) — с 7 до 11, ОП № 11 (Советский, Северный) — с 2 до 7.

Групповая преступность



Выявлено и поставлено на профилактический учет 99 групп, в которых состояли 224 несовершеннолетних участника. Принимаемые меры по выявлению и разобличению противоправных групп подростков способствовали снижению количества преступлений, совершенных несовершеннолетними в их составе. В итоге в целом по городу групповая преступность несовершеннолетних снизилась  на 17,2% (с 93 до 77), в том числе в группе со взрослыми лицами  на 29% (с 55 до 39).

Количество несовершеннолетних участников групповых преступлений составляет 95 ( на 10,5%), из которых 62 (или 65,3%) — совершили преступление со сверстниками, 33 (или 34,7%) — со взрослыми лицами. Больше половины участников групповых преступлений (68,4%) составляют несовершеннолетние в возрасте 16-17 лет. Следует отметить, что из 33 взрослых лица, совершивших преступление в соучастии с несовершеннолетними, 27 (82%) — лица в возрасте 18-24 лет.

Произошел рост числа групповых преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения  на 78% (с 9 до 16), это каждое 4-е групповое преступление.



К наиболее распространенным преступлениям, совершаемым несовершеннолетними в группах, относятся преступления, связанные с хищением чужого имущества, — 47 (или 61%).



Преступления против несовершеннолетних



В текущем году в отношении детей и подростков совершено 614 ( на 2,3%) преступлений, в том числе насильственного характера — 342 ( на 18,8%).

Зарегистрировано 4 случая гибели детей (за этот же период прошлого года — 4), 17 несовершеннолетним причинен тяжкий вред



здоровью ( на 88,9%),  на 75,3% (со 146 до 256) увеличилось количество потерпевших в возрасте до 14 лет.

Структура преступности против несовершеннолетних представлена следующим образом: преступлений против жизни и здоровья — 144 ( на 43,8% (большинство из них — по ст.116 УК РФ: 116 или 80,5%). Против половой свободы и половой неприкосновенности несовершеннолетних зарегистрировано 144 ( на 24,3%) преступления, большую часть из которых (53 или 36,8%) составляют преступления, предусмотренные ст. 132 УК РФ «Насильственные действия сексуального характера», и 38 преступлений, предусмотренных ст. 135 УК РФ «Развратные действия». Причем подавляющее их большинство совершены в предыдущие годы, выявлены в ходе расследований сейчас и, соответственно, пошли в «зачет» 2016 года.

В целях пресечения противоправных деяний, обеспечения личной и имущественной безопасности детей и подростков сотрудниками подразделений по делам несовершеннолетних из неблагополучных семей изъято 394 ( на 26,7%) ребенка, в отношении 84 ( на 16,7%) родителей (законных представителей) собраны и направлены в органы опеки и попечительства материалы на лишение родительских прав, 55 родителей лишены родительских прав и 19 ограничены в родительских правах.

По информации

ПДН МУ МВД России «Красноярское»

ПРОБЛЕМА И РЕШЕНИЕ

На ножках

Оружие как аргумент в подростковом конфликте

Ярослав Пинигин,
журналист

В октябре город и край всколыхнули сразу несколько ЧП с участием подростков, когда одна из сторон конфликта пускала в ход холодное оружие.

Красноярск—
Дивногорск—
Шушенское...

События, которые привели к трагедии, случившейся в Свердловском районе города 9 октября, начались накануне, когда в сети ВКонтакте поругались два подростка: бывшие одноклассники Денис Казанцев и Андрей Ахметов. Причем, оба — из благополучных семей, на учете в подразделениях полиции не состояли. Ни они сами, ни их семьи в поле зрения правоохранителей не попадали. В закрытую группу ВКонтакте Ахметов добавил некую песню, где были слова, выражаясь скупым языком протокола, «унижающие честь и достоинство женщины-матери». Ее начали обсуждать, и каждый из парней принял эти слова на свой счет, что речь идет именно о его матери. После чего один из них предложил встретиться и «обсудить» эту тему. На следующий день в 15-30 они сошлись: Казанцев с четырьмя приятелями и Ахметов с другом. На Ахметове была повязка

черного цвета, у его товарища в руках была бита, на лице — медицинская маска. Подойдя к противникам, не выясняя отношений, Ахметов достал складной нож и нанес Казанцеву, который стоял к нему ближе всех, один удар. Прямо в сердце. Наповал.

Причем, как представляется, в этой истории наивно было бы считать одних (погибшего и его друзей) пострадавшими ангелами, а других (Ахметова и его друга) — бесами, потому что и те и другие, в сущности, одинаковы. В передаче Гордона на Первом канале, посвященной этой трагедии, показывали скрин-шоты их переписки в ВКонтакте: они всерьез, «по-взрослому» обсуждали не только то, в каком составе им идти на «стрелу» (договорились 4 на 4), но и БЕРУТ ЛИ ОРУЖИЕ, или так. Просто одни оружие не взяли, а другие договоренность нарушили.

В возбуждении уголовного дела против А.Ахметова отказано в связи с недостижением возраста уголовной ответственности (ему 13 лет). Видимо, он будет направлен в спецшколу закрытого типа.

А буквально через день — 11 октября — похожая история произошла в соседнем Дивногорске. 12-летняя девочка позвала двух одноклассниц на пикник. Поднялись на гору, развели костер. Она попросила их отвернуться: будет сюрприз, после чего выхватила нож и полоснула по спине. К счастью, ранения

оказались неглубокими, девочки успели убежать. Им встретился мужчина на квадроцикле, который задержал нападавшую, а двух пострадавших девочек увез в больницу. Как позже пояснили следователи, причиной случившегося стали зависть и ревность: раньше напавшая девочка считалась лидером в классе, а потом с ней дружить перестали, неформальным лидером стала одна из пострадавших, которой та и решила отомстить. Уголовное дело на нее решено не заводить по той же причине — не достигла возраста уголовной ответственности. Она, скорее всего, также будет направлена на лечение.

18 октября на юге края — в Шушенском — на острове Отдыха на обочине дороги было обнаружено тело 15-летнего школьника с ножевыми ранениями. За его убийство задержан 17-летний парень, с которым они встретились накануне на окраине поселка. Между ними возник конфликт, осложненный тем, что парень находился под воздействием наркотика. Он нанес школьнику несколько ударов ножом, от которых тот скончался. Убийца задержан.

Системные проблемы

Естественно, что сразу же после ЧП в Свердловском районе все структуры города, ответственные за обучение, воспитание и безопасность детей, бросились проверять приведшие к трагедии обстоятельства, искать ответы на извечные вопросы «Кто виноват» и «Что делать». Школу № 45, где учился Ахметов, изучили практически под микроскопом. В результате по недоверию расторгнут договор с ее директором, планируются «кадровые выводы» относительно заместителя по воспитательной работе, написала заявление классный руководитель. Во всех школах города и края с участием полиции прошла череда собраний. Школы форсируют воспитательную работу. Классным руководителям поручено отслеживать переписку своих подопечных в соцсетях.

Точки над «i» в этой истории пытались расставить на заседании городской комиссии по делам несовершеннолетних. Причем, очевидно, что, поскольку ни Ахметов, ни Казанцев

в поле зрения полиции никогда не попадали, то главные вопросы могут быть адресованы только системе образования. И вопросы эти, как оказалось, очень серьезные.

Заместитель главы города, председатель комиссии Сергей Кочан, объявив о случившихся в 45-й школе «кадровых решениях», сообщил, что при ее проверке выявлены проблемы системного характера, которые можно охарактеризовать несколькими емкими словами: халатность, формализм, бесконтрольность:

- Когда Ахметов пришел в школу 1 сентября, и классный руководитель, и учащиеся отметили у него повышенную агрессивность. Это доводилось до руководства школы, но никаких мер по установке на учет или предупредительной установке, профилактики предприняты не были. Внимания на это просто не обратили. Проверка воспитательной работы школы вообще показала, что классными руководителями не велись журналы посещений. Это нонсенс! Психолог в школе малоопытная. Но ведь для того, чтобы она начала хоть какую-то работу с Ахметовым, ей должна была поступить информация о замеченной проблеме от классного руководителя, но этого сделано не было. Да, опыта и умения психологу могло не хватить. Но, когда ее работа не дала бы результата, можно было обратиться в тот же центр «Эго» Свердловского района, где работают очень качественные специалисты, подключать полицию и т.д. Но сигнала то ей вообще не поступило! Внутри учебного заведения не была налажена система обмена информацией, даже такой важной! То, о чем я говорю, не значит, что мы нашли «крайнего» - школу и сейчас начнем ее «топить». Главное — разобраться в ситуации, сделать выводы и понять, что и где нам нужно поправить, чтобы ничего подобного не повторилось.

ЧЕХАРДА ЕСТЬ,
ПРОБЛЕМЫ НЕТ

- Главной причиной трагедии в Свердловском районе, которая случилась в ходе причинно-следственной логической цепоч-

ки, мы считаем неустойчивость, неправильный подбор и расстановку руководящих кадров, - заявила на комиссии **начальник территориального отдела главного управления образования города по Свердловскому району Лидия Шабунина.** - В целом директорский корпус учебных заведений района у нас очень стабильный и профессиональный, но есть две школы, где имеет место текучка руководящих кадров. Это школа 34 и школа 45, где за 2 учебных года сменилось 3 директора, и соответственно, - 3 управленческие команды, которые занимались организацией воспитательной и образовательной деятельности.

Говоря о текучке кадров, «свердловская» чиновница посетовала на то, что среди управленческих кадров никто не меняется так часто как заместители директоров по воспитательной работе: «Вероятно, это связано со сложностью и ответственностью работы, недостаточностью подготовки людей, которые приходят на эту должность». При этом у замов по воспитательной работе штатным расписанием может быть предусмотрена целая обойма помощников: социальные педагоги, психологи, педагоги-организаторы, вожатые, тьюторы. То есть до 10 специалистов, которые должны помогать руководителям выстраивать механизм управления воспитательным процессом. И тема отдельного разговора – квалификация школьных психологов: «Это категория специалистов, которые приходят со студенческой скамьи. Они имеют юридически усредненные знания, но без опыта практической работы. И обеспеченность ими - 1 психолог на 500 детей».

Впрочем, как признала Лидия Шабунина, если в части образовательного процесса как такового сегодняшние школы вполне успешны и профессиональны, то формы и методы воспитательной работы с подростковым возрастом отстают от жизни - остаются очень жестко традиционными и несовременными. И пообещала тиражировать передовой опыт соседей, обучать специалистов, внедрять новомодный формат служб применения. «Порядок в 45-й школе сейчас наводит целая антикризисная команда. Задача –

создание новой системы функционирования этой школы, функционирования, которого практически не существовало, внутреннего контроля. Это программа минимум. И главное – выйти на определенные результаты по завершению учебного года. Думаю, повторения таких ошибок в пределах Свердловского района больше не будет», - закончила она свой рапорт.

По его окончанию Шабунина тут же получила вопрос из зала: наведение порядка – наведением порядка, а как же все-таки была допущена такая кадровая чехарда в руководстве 45-й школы на протяжении последних лет? На что чиновница невозмутимо отрезала: не я принимала эти решения.

Причины ничего НЕ ДЕЛАТЬ

Упавшее было знамя образования подхватил **заместитель начальника отдела управления проектами ГУО Павел Аверкин:**

- В плане того, что образование заняло «оборонную» позицию, я прошу нас понять. После этого происшествия нам в управление не написал бумагу – что сделано и почему так получилось – разве что экологический надзор. У меня целая стопка обращений: отчитаться и принять меры. Но никто не говорит – КАКИЕ меры, никто не дает предложений. Спасибо органам внутренних дел – вот они сами сказали: давайте вместе проведем семинары. И мы это сделали.

Мы не снимаем с себя вины. НО. Образование – образованием, но главный акцент, на мой взгляд, должен быть на работе с родителями. Школа не сможет «удержать» ребенка, если это не интернат - если дома него никто не слышит, он никому там не нужен, ему там не с кем поговорить.

Сейчас мы разрабатываем новый план профилактики, в котором хотим много что изменить. Но все равно там есть довольно много пробелов. Те же социальные сети. Есть прямой приказ – классным руководителям мониторить социальные сети. Я очень неоднозначно к этому отношусь. Я как про-



фессионал не представляю себе, как можно мониторить социальные сети, когда дети регистрируются там под любым именем и сидят в закрытых группах, куда даже «органы» не могут зайти. Тем не менее, ФОРМАЛЬНО – надо действовать...

И тут же представитель ГУО получил вполне закономерную «ответку» от **депутата горсовета, члена комиссии Артема Бадюкова:**

- Хотите совет от непрофессионала? Вот вы сейчас рассказываете нам о том, как трудно что-то сделать. Можно придумать еще тысячу причин, почему нельзя ничего сделать. А нужно думать о том, - КАК! Могу привести вам пример педагога из Железнодорожного района. Он сам создал в соцсети закрытую группу, в которой со своими учениками открыто обсуждает самые разные проблемы, острые проблемы. Он пользуется у ребят авторитетом, он для них – «свой». И дети именно ТАМ, с его участием обсуждают то, что их беспокоит. Вот вам и ответ на ваш вопрос! Нужно размышлять не о том, чтобы попасть туда, где закрыто. Ведь именно о таких – новых и нестандартных - формах работы шла речь, когда обсуждался мониторинг соцсетей! А не о том, что нужно нанимать хакеров и входить в закрытые сети и группы...

ХВАТИТ БИТЬ ПО «ХВОСТАМ»

Затронули и неизбежную «вечную» тему эффективности межведомственного взаимодействия, прорех в отношениях между службами.

- У нас есть несовершеннолетние, которые просто «проваливаются» в междисциплинарное сито, - заметила **зам.руководителя Октябрьского района Дарья Гавро.** – Есть, например, мальчик с признаками агрессивного поведения. Психологи говорят: «это не мое, это – к педагогам». Педагоги говорят: «это не мое, проблем с образовательной деятельностью у него нет, это - психология и психиатрия». А психиатры отвечают: «это тоже не мое, потому что еще не выявилось ничего ЭТАКОГО, он еще мал, диагноз не выставляется, это – к педагогам и психологам». И получается замкнутый круг, дети с повышенной агрессивностью «проваливаются» между нашими регламентами. Они «ничьи». Конечно, на самом деле таких детей единицы. Но они «проваливаются» сквозь это сито и идут своим путем. И к чему-то приходят: сначала котенка бить, потом нож взять...

- Мы все время бьем по «хвостам», - подвел итог обсуждения Сергей Кочан.- Начались суициды, - мы начинаем профилактировать их. Получил мальчик ожог на железной дороге в Кировском районе – мы идем на железную дорогу. Сейчас случилось это ЧП – начинаем судорожно отрабатывать тему детской агрессии.

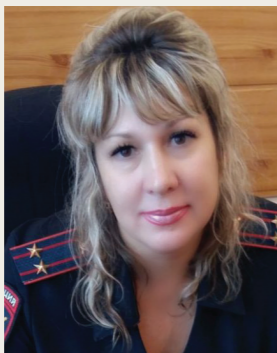
И, поставив диагноз, председатель комиссии обратился к представителям управления образования: «А почему нельзя актуализировать все эти темы (мы ведь их хорошо знаем – это техника безопасности, агрессивное поведение, суициды и т.д.) с профессиональным сообществом перед началом или в самом начале учебного года? Почему мы не обновляем после летних каникул для педагогических коллективов знание возрастной психологии? Тем более, что министерство здравоохранения готово с нами в этих вопросах плотно сотрудничать, я буквально на днях обсуждал эту тему с министром».

Заданный заместителем главы вопрос повис в тишине. Ответа на него не последовало. По крайней мере, пока...

МНЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ

ДЕТИ НЕ УМЕЮТ
РЕШАТЬ КОНФЛИКТЫ

Ирина Карсак,
заместитель
начальника
отделения
участковых
уполномоченных
полиции по делам
несовершенно-
летних МУ
МВД России
«Красноярское»:



— Совершение преступлений, общественно-опасных деяний, связанных с причинением вреда здоровью, объясняется возрастными и психологическими особенностями подростков, стремлением показать свою смелость, решительность, желанием самоутвердить-

ся среди сверстников. К сожалению, беда в том, что наши подростки не умеют разрешать конфликтные ситуации другим путем, и в некоторых случаях это приводит к тяжким последствиям.

Зачастую подростки, своим поведением подражают героям криминальных боевиков, компьютерных игр, но все-таки чаще, это родители, близкие родственники, соседи, которые с помощью кулаков доказывают свою правоту. Чему могут научить родители, если ребенок с детских лет видит, как отец регулярно поднимает руку на мать или самого подростка, а мать это терпит и прощает, или как пьяный сосед воспитывает своих домочадцев при помощи физической силы? И все его боятся и уважают.

И еще беда в том, что нашим, даже вполне благополучным родителям, некогда заниматься воспитанием детей, жизненный опыт они получают на улице, во дворе, подъезде, в компании сверстников, либо ребят старшего возраста.

нанес другому ножевое ранение прямо в сердце. Парень, который не ходил в спортивные секции по состоянию здоровья, а в 2015-2016 учебном году занимался в кружке журналистики, вот так, одним ударом оборвал жизнь мальчишки, который был увлечен спортом, посещал секцию, но просто оказался ближе всех к нему?! Оборвалась жизнь одного подростка, и неизвестно как сможет дальше жить другой... Неужели главной причиной стала ссора в интернете?

Еще относительно недавно нас беспокоила серьезная проблема - посещение подростками компьютерных клубов: они убегали с уроков, прогуливали, проводили там целые дни и вечера. Прошло совсем немного времени, и компьютеры стали появились везде — они есть дома, в образовательных организациях, интернет теперь доступен даже с телефонов. Как бы парадоксально (и банально) в сегодняшних реалиях это ни звучало, но во многом истоки подобных происшествий — в тех стереотипах, которые навязывает нам массовая культура — киноиндустрия, телеви-

дение, интернет (в том числе — и интернет игры). Там все просто. Герой берет автомат (пистолет, нож) и идет решать свои конфликты с окружающим миром. Это не значит, что нужно взять и запретить масс-культуру. Не получится. Ход истории, прогресс и все такое прочее не остановить. Это с возрастом у человека вырабатывается «иммунитет» к таким стереотипам. А у подростков этого защитного механизма нет.

Тем более, что 13-14 лет — это возраст, когда подростки ищут свою «стаю» (так проще выживать во враждебном мире) — им присуще собираться группами и выяснять отношения, либо совершать кражу, угон автомобиля, либо совершить более тяжкие преступления — спонтанно (просто потому что на их пути оказался, например, — человек без определенного места жительства, и ему не место рядом с ними). Да и по-

давляющее большинство взрослых — дома, в школе — не могут определить степень тревожности подростка, отмахиваются от него, либо не замечают проблем, которые для него очень важны. При этом подросток имеет относительно меньше возможностей, чтобы влиять на мир вокруг него или изменять его. Они вынуждены прикладывать большие усилия к тому, чтобы адекватно справляться с трудностями, которые возникают на их пути к взрослой жизни. Оставляя подростков один на один с их проблемами, природу которых с трудом понимают, родители, образовательные организации, где есть специально подготовленные специалисты, тоже мало уделяют этому внимания. Это заставляет подростков искать свои пути выхода из трудных жизненных ситуаций, которые часто оказываются разрушительными и для них самих, и для окружающих.

Есть предложение!

Дарья Гавро,
заместитель
руководителя
Октябрьского
района, председа-
тель КДН
и ЗП района:



— Сегодня в каждом районе города действует психолого-медико-педагогическая комиссия. Основными направлениями деятельности комиссии является проведение обследования детей в возрасте от 0 до 18 лет в целях своевременного выявления особенностей в физическом и (или) психическом развитии и (или) отклонений в поведении детей; подготовка по результатам обследования рекомендаций по оказанию детям психолого-медико-педагогической помощи и организации их обучения и воспитания, подтверждение, уточнение или изменение ранее данных комиссией рекомендаций; оказание консультативной помощи родителям (законным представителям) детей, работникам образовательных

организаций, организаций, осуществляющих социальное обслуживание, медицинских организаций, других организаций по вопросам воспитания, обучения и коррекции нарушений развития детей с ограниченными возможностями здоровья и (или) девиантным (общественно опасным) поведением. Комиссия, в основном, работает с детьми, имеющими проблемы с освоением учебной программы, нуждающимися в индивидуальном учебном маршруте.

Я предлагаю расширить и/или конкретизировать направления работы ПМПК в части детей, которые не испытывают трудностей с обучением, но имеют проблемы с социализацией: проявляют агрессию, склонны к депрессии и суицидальному поведению, причинению себе вреда (дети режут себя, жгут сигаретами), бродяжничеству. В силу разных причин такие дети могут на протяжении долгого времени находиться в вакууме между психологией, педагогикой и психиатрией без необходимой помощи. В случае, если обследование, разработка рекомендаций и консультирование субъектов по таким детям не может быть отнесены к направлениям работы ПМПК, то предлагаю создать в каждом районе подобную комиссию, которая будет работать именно и только с такими детьми.

ВИНОВАТЫ МАСС-
КУЛЬТУРА И ВЗРОСЛЫЕ

Ирина Кочеткова,
ответственный
секретарь
городской КДН
и ЗП:



— За 9 месяцев этого года в Красноярске несовершеннолетними совершено 47 преступлений против жизни и здоровья, это 18 % всех подростковых преступлений в городе. В большинстве случаев — это побои, либо причинение вреда здоровью небольшой тяжести, которые наносятся в ходе конфликтов.

Честно говоря, я до сих пор стараюсь осмыслить то ЧП, которое произошло 9 октября в Свердловском районе, когда один подросток

РЕАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ

Лера, Марина и телефон

Опыт разрешения конфликта
службой школьной медиации в одной
из школ Красноярска

Ольга Дрянных,
исполнительный директор
КРОО Центр медиации
«ТЕРРИТОРИЯ СОГЛАСИЯ»

Елена Фомина,
исполнительный директор
КРМОО Центр
«Сотрудничество»



Трагические события, произошедшие этой осенью в нескольких территориях края (в том числе в Свердловском районе города), когда в результате подростковых конфликтов, разрешаемых при помощи холодного оружия, погибли или пострадали школьники, придают особую значимость развитию служб медиации. Сегодняшние дети и подростки легко входят в конфликты – для этого особых навыков не требуется, а вот выходить из конфлик-



тов (без потерь или с минимальными потерями), - нет. Не умеют. Не научены.

Поэтому сегодня особое значение приобретает формирование у подростков навыков социализации, в первую очередь связанных с умением конструктивно выстраивать диалог с окружающими и мирно разрешать возникающие противоречия. Именно с этой целью в образовательной среде и возникла такая структура как служба школьной медиации.

В качестве примера разрешения конфликта службой школьной медиации предлагаем ознакомиться с реальной историей, произошедшей в 2015 году в одной из школ Красноярска (имена участников изменены).

ОПИСАНИЕ КОНФЛИКТА

Лера и Марина – одноклассницы (9 класс). Подругами они не были, но находились в хороших отношениях. Лера была авторитетной личностью в классе, отлично училась, активно участвовала в школьных мероприятиях, находилась на хорошем счету у педагогов. Кроме того, семья Леры финансово благополучна, частенько девочка хвасталась в классе модными вещами. У Марины – напротив, все было не так радужно: с учебой не ладилось, в школе слыла «тихоней», мама воспитывала их с братом одна, поэтому жили скромно.

Однажды Лера пришла в школу с новым дорогим телефоном и стала демонстрировать его возможности своим друзьям. Марина тоже захотела посмотреть, но взяв в руки телефон, от волнения нечаянно уронила его на пол. Лера закричала: «Ты что, разиня, делаешь?! Знаешь, сколько стоит эта вещь?!». Марину обидело это, и она, подняв телефон, в сердцах ответила: «Подавись своим телефоном!». Лера осыпала одноклассницу чередой бранных слов, в ответ на это Марина толкнула Леру. Лера в ответ замахнулась и ударила. Между девочками завязалась драка. Разнять ее помогли одноклассники.

Назавтра родители обеих девочек пришли за разъяснениями к классному руководителю, поскольку их дочери явились домой с синяками и царапинами, а о конфликте наотрез отказывались говорить. Педагог вкратце рассказала о произошедшей между девочками драке и предложила родителям обратиться за урегулированием ситуации в службу школьной медиации, разъяснила преимущества данного способа разрешения конфликта. Родители согласились.

В соответствии с правилами проведения медиации, на первом этапе были проведены индивидуальные предварительные встречи с каждой из девочек, на которых они высказали свою точку зрения на произошедшее. Каж-

дой из них были заданы следующие вопросы: Что вы чувствуете после произошедшего конфликта? Готовы ли вы к примирению? Что будет, если вы не помиритесь?

Обе девочки признались, что теперь испытывают неприязнь по отношению друг к другу, полагают, что другая настроена против нее, но тем не менее, сожалеют, что их отношения испортились. Марина сказала, что ей обидно, когда вещь оказывается важнее хороших отношений с человеком, и реакция Леры ее глубоко оскорбила. Лера и Марина сошлись во мнении, что теперь им неприятно заходить в класс, зная, что там есть человек, с которым не хочется встречаться. Обе высказали опасения, что взаимные оскорбления и насмешки, возможно, будут продолжаться и дальше. И эта перспектива их не очень радует.

Тогда медиатор предложил подумать о возможности совместной встречи и примирения. Через два дня девочки согласились перейти к следующему этапу медиации.

ПРИМИРИТЕЛЬНАЯ
ВСТРЕЧА

В ходе встречи были обсуждены следующие вопросы: К чему привела эта ситуация? Что было самым обидным для вас в произошедшем? В данной ситуации, как вы считаете, что можно было бы сделать по-другому? Что вам важно в ваших отношениях? Что вы готовы сделать, чтобы в будущем таких ситуаций не повторялось?

Для обеих сторон ситуация была неприятна, потому что перестали общаться не только девочки, но и весь класс буквально разделился на два враждебных лагеря: одни поддерживали Леру, другие – Марину. Девочкам было стыдно, что они публично оскорбляли друг друга, дрались и свидетелем этого их поведения был практически весь класс. В начале встречи девочки были сдержаны, отвечали только на вопросы медиатора, старались не смотреть друг на друга. На вопрос «Как ты считаешь, с чем не справилась, могло ли быть по-другому?» Лера ответила: «Я не смогла себя сдержать и сказала оскорбительные слова в адрес Марины», а Марина: «Можно было не продолжать ссору,

а потом еще и драку, и стыдно еще, что узнали родители». После вопроса «Что вам важно в ваших отношениях?» Лера ответила, что очень важны дружеские отношения в классе, и главное, чтобы подобных ситуаций не возникало. Медиатор попросила повторить это для Марины. Было такое ощущение, что только после этого девочки увидели друг друга. Разговор принял другую окраску. Девочки предложили дальнейшие пути разрешения конфликтной ситуации Марина: «Я готова извиниться перед Лерой за то, что первая ударила ее, а не попыталась разрешить спор словами». Лера: «Впредь я буду думать перед тем, как сказать обидные слова другому человеку, чтобы в следующий раз это не вылилось снова в драку». Затем девочки сказали, что искренне огорчены произошедшим и принесли друг другу свои извинения.

По результатам медиации был заключен примирительный договор.

Итоги проведения МЕДИАЦИИ

В ходе проведения восстановительной медиации были созданы условия для того, чтобы каждый из спорящих мог проанализировать свои эмоции, высказаться и быть услышанным другими без обвинений, оценки и критики. Девочки осознали ситуацию, еще раз прожили ее и сделали выводы для дальнейшего конструктивного общения и взаимодействия. Немаловажными были рекомендация и моральная поддержка классного руководителя, а также родителей, которые не побоялись и доверили своим детям самостоятельно разрешить проблемную ситуацию. Отношения между Лерой и Мариной были восстановлены, исчез страх эскалации конфликта.

Альтернативное РАЗВИТИЕ СОБЫТИЙ

Чем бы мог закончиться конфликт между девочками без вмешательства службы школьной медиации? Как правило, стандартный ме-

тод реагирования на подобные конфликты в школе (драки, побои) предполагает определенный набор действий, к которому зачастую прибегают педагоги и административный персонал образовательной организации: детей заставляют писать «объяснительную», проводят с ними воспитательную беседу, в которую активно включаются родители. В ряде случаев «разбор полета» происходит с участием инспектора из подразделений по делам несовершеннолетних. Позволяет ли это осознать всю серьезность ситуации самим участникам конфликта? Сомнительно... Чаще это ведет к нагнетанию ситуации, к вовлечению в него большего круга лиц, к усилению негативных чувств с обеих сторон.

МЕДИАЦИЯ В ШКОЛЕ

В России восстановительная медиация в образовательной сфере в форме школьных служб примирения развивается с 2000 года. Школьная служба примирения – это команда взрослых и школьников, прошедших обучение восстановительной медиации и реализующих в школе восстановительные принципы реагирования на конфликты и ситуации с причинением вреда. Принципы основаны на концепции восстановительного правосудия и ориентируются на традиционные практики разрешения конфликтов и споров.

Восстановительный ПОДХОД

На каких же принципах основан восстановительный подход к реагированию на конфликты, используемый в деятельности службы медиации?

Восстановление у участников конфликта/правонарушения способности понимать последствия ситуации для себя, своих родных, второй стороны.

Ответственность обидчика перед жертвой (если в ситуации был правонарушитель) состоит в заглаживании причиненного вреда (или принесенной обиды) насколько возможно силами самого нарушителя.

Исцеление жертвы (если в ситуации была жертва) в процессе заглаживания обидчиком причиненного жертве вреда и ответа на волнующие жертву вопросы со стороны обидчика и его близких.

Принятие самими участниками конфликтной ситуации ответственности по ее урегулированию, исключая или дальнейшее причинение вреда; прекращение взаимной вражды и нормализация отношений.

Планирование сторонами конфликта своего будущего, позволяющего избежать повторения подобных ситуаций в дальнейшем, клеймения и отвержения кого-либо из участников.

Помощь близких и значимых людей в актуализации у участников нравственных ориентиров и ценностей, отсутствие которых привело к конфликту/правонарушению. Поддержка позитивных изменений и выполнения заключенного примирительного договора со стороны родных, близких и школьного сообщества. Восстановление ответственной родительской позиции по отношению к ситуации и к своему ребенку.

Кроме того, организационно медиация регламентируется неукоснительным соблюдением следующих правил:

- Обеспечение конфиденциальности процесса медиации.
- Нейтральность медиатора (равная поддержка сторон со стороны медиатора и их стремления в разрешении конфликта).
- Информирование сторон о сути медиации, ее процессе и возможных последствиях того или иного их выбора.
- Добровольность участия сторон в совместной встрече.
- Обеспечение безопасной атмосферы на встрече.

Именно вышеперечисленные принципы и правила проведения медиации позволяют достичь желаемого эффекта: восстановить разорванные социальные отношения между людьми.

Хочется надеяться на дальнейшее развитие служб школьной медиации в образовательных организациях города Красноярск и на использование их потенциала всеми структурами, работающими с детьми и подростками.



ПРАКТИКУМ

Выхода нет?..

О подростковых суицидах,
взрослении и «группах смерти»



Согласно статистике, приведенной в докладе Уполномоченного по правам ребенка в Красноярском крае за 2015 год, Россия является лидером среди европейских стран по количеству самоубийств среди детей – ежегодно счёты с жизнью сводят около 1,5 тысяч подростков, около четырех тысяч совершают попытку суицида.

По данным ГУ МВД России по краю в 2015 году 26 подростков покончили жизнь самоубийством (в 2014 году – 23), 75 несо-

вершеннолетних совершили 76 суицидальных попыток (в 2014 году – 82). Из общего количества этих подростков 35 – мужского пола, 66 – женского.

Что касается возраста, большинству из них (66 чел.) – 16–17 лет. 14–15-летних – 27. До 14 лет – 8.

По занятости: школьников – 60, учащихся профтехобразования – 22, тех, кто не учится и не работает – 19.

По социальному статусу: воспитываются в полной семье – 50, одним родите-

лем – 33, в приемной семье – 12, являются сиротами и проживают в общежитии – 6.

То есть, предельно «усредненный» образ подростка, покончившего у нас в регионе в прошлом году жизнь самоубийством или пытавшегося это сделать, выглядит так: школьница–старшеклассница из полной семьи.

Причинами такого шага, согласно полицейской статистике стали: межличностные конфликты и депрессивные состояния (по 27 случаев), конфликты с родителями, родственниками – 26, в 19 случаях мотивы установлены не были, желания привлечь к себе внимание окружающих – 2 случая.

Как подчеркивается, — у девочек причиной решения уйти из жизни чаще является неразделенная любовь, у мальчиков – проблемы во взаимоотношениях с родителями и сверстниками.

О том, что толкает детей и подростков к роковому решению, об особенностях взросления и том, как родители и педагоги могут разглядеть склонность ребенка к суициду, мы поговорили с психологом и психиатром, директором МАУ ЦППМиСП «Эго» Дмитрием Юрковым.

От чего зависит счастье

— Универсальную картину составить очень сложно. Данные варьируются в зависимости от региона. Но та статистика, которую я знаю, говорит о том, что среди завершённых суицидов большинство – девочки, возраст – около 15 лет.

При этом можно с полной определенностью утверждать, что взаимосвязи между количеством самоубийств и социальным благополучием не существует. Очень благополучная страна Австрия – один из евро-



пейских лидеров по количеству суицидов. В этом смысле прямой связи между уровнем самоубийств и социальным положением страны, региона, какой-то социальной группы нет. Точно так же восприятие человеком счастья и его удовлетворенность не зависят от количества денег и его социального статуса.

В Америке в течение 75 лет проводились (и до сих пор ведутся!) исследования того, насколько люди удовлетворены своей жизнью и от чего это зависит. Установлено, что уровень счастья, уровень удовлетворенности абсолютно точно не зависит ни от карьеры, ни от количества денег. А главное – то, как складываются отношения с близкими людьми. Это – семья и ближний круг общения, потому что для человека важнее всего другой человек, близкий человек, и то, как эти близкие люди его воспринимают. Как говорил классик, — одиночество может быть разбавлено только другим одиночеством.

А для подростка то, как видят его другие люди, особенно важно. Это существенная часть его «картины мира». То, как его воспринимают другие люди, для него зачастую важнее того, как он воспринимает сам себя.

Сюжет взросления

Основная часть подростков, которые проходят через наш Центр – это девочки 13–14–15 лет. 8–9 класс. Зона риска. Они уже оформлены физически, внешне выглядят как взрослые, но при этом у них еще отсутствует жизненный опыт, происходит «дозревание» психических процессов.

В последнее время стал внедряться такой показатель психологического здоровья как «толерантность к неопределенности». Речь идет о способности или неспособности человека принять мир таким, какой он есть: очень изменчивый, нестабильный, в котором нет никаких гарантий. Взрослый с годами, с приобретенным опытом понимает, что мир очень быстро меняется, он непредсказуем. Человек не может полностью на него повлиять. Се-

годня есть близкий человек, а завтра он может сказать: извини, у меня другие отношения. Взрослые (и то далеко не все!) это понимают. А у школьников эта самая толерантность к неопределенности еще не сформирована! Подросток хочет, чтобы мир был предельно стабилен, неизменен. И у взрослых—то с этим бывают проблемы, не зря же некоторые, не выдержав противостояния с миром, начинают пить. И как раз из—за того, что окружающий мир нестабилен, подростку и кажется, что он к нему враждебен, агрессивен.

Собственно, в этом и состоит фабула взросления. Этим и отличается ребенок от взрослого человека. И это можно заложить как некий диагностический критерий того, насколько человек зрел.

Когда ребенок приходит в этот мир и принимает этот мир, у него есть ощущение, что все это — ДЛЯ НЕГО. Есть мама, которая дает ему свое тепло и грудь. Он — Центр Мироздания! (Важная оговорка: мы сейчас не рассматриваем сценария, что мир почему—то изначально его не принимает, мир злой и агрессивный). Но со временем все равно происходит отделение ребенка от матери, и он постепенно начинает понимать, что мир сам по себе, а он сам по себе. И он может только принимать мир таким, какой он есть, что мир не настроен к нему специально — ни хорошо, ни плохо. Просто есть он и есть мир. Мудрость принятия этой ситуации и дает зрелость. Все может произойти. Сегодня близкий человек есть, но завтра это может закончиться. Как говорил Бродский, даже самые крепкие объятия когда—то разжимаются.

Он это понимает и принимает, но у него есть доверие к миру, к людям и, в первую очередь, — к себе. Может произойти все, что угодно, но он переживет эту неприятность, поднимется и завтра будет новый день, новые люди, новая жизнь, новые отношения. Любое событие всегда нейтрально, и его определяет наша оценка, наше отношение к нему.

Но у ребенка, подростка таких адаптационных механизмов нет. И зачастую, когда происходит то, что он интерпрети-

рует как предательство, как агрессию — для него это стресс, рушится его картина мира. И в силу своего максималистического склада, который обусловлен возрастом, часто ребенок тоже начинает отвечать агрессией. И иногда это агрессия направлена на себя самого: все плохо, значит я — плохой, я — недостойный и т.д. Но ЭТО надо просто пережить. А они этого еще не умеют. И здесь крайне важна роль взрослого, который транслирует ребенку «культурный код». Задача взрослого — родителя, педагога, который находится рядом с ребенком — не в буквальной передаче ему знаний, а в том, чтобы стать его партнером, проводником в мир отношений, ценностей, того, что накоплено человеческой культурой. Если у ребенка возникает доверие к взрослому, при позитивном сценарии он сам со временем становится взрослым. Но всегда существует риск, что такого взрослого не окажется рядом, нет доверия к миру, нет доверия к взрослым.

ПРАКТИКА

Как специалисту на практике мне пришлось участвовать в разборе 7 случаев суицида подростков.

Лишь один из них был «чистым» классическим самоубийством из—за несчастной любви, когда девочка отравилась уксусом.

Был случай, когда девочка решила умереть, потому что не видела смысла в жизни. Там не было никаких любовных драм. 1 января она предположила, что через 8 месяцев покончит жизнь самоубийством. При этом она все это время вела дневник. Для себя. Мы потом на комиссии его читали, когда разбирали это ЧП и пытались понять — виноваты ли классный руководитель, психолог, учителя? Я, когда читал, удивлялся — неужели окружающие не видели ее эмоционального напряжения?! Тем не менее, — действительно, этого не было заметно. При опросе дети, которые были с ней в плотном контакте, говорили: мы ничего необычного в ее поведении не замечали. То есть внешне ее

внутреннее состояние никак не проявлялось — она улыбалась, смеялась, была веселой. И она всего на один день ошиблась — вышла из окна на один день раньше, чем собиралась...

Еще одна ситуация. Девочке—десятикласснице изменил ее мальчик. И ее подруга специально пошла к ней и начала давить на нее: вот смотри, теперь он со мной, я лучше тебя. Девочка пришла домой, мамы дома не было, только бабушка. Она говорит: бабуля, надо поговорить. Та отмахнулась: мне сейчас некогда, я пирожки жарю, давай попозже. Девочка уходит, и, не найдя другого решения, вешается в туалете.

Один мальчик—подросток покончил с собою из—за страха того, что старший брат накажет его за разбитую машину, которую он взял покататься. Хотя «цена вопроса» там на самом деле была небольшая. Представляете, — насколько для него были важны и страшен гнев старшего брата?!

Была сложная и запутанная история. Две девочки—девятиклассницы учатся вместе. Одна умирает от рака, а вторая на девятый день прыгает из окна. Она как бы пошла за подругой. При этом на подоконнике в подъезде нашли написанное ею любовное стихотворение. Но учителя отрицают, что у нее был парень. Мелькала информация о некоем юноше, который был гораздо старше нее и служил где—то в армии. Но эти данные не подтверждены. И, вполне возможно, что это — «придуманная» любовь, как это иногда бывает у подростков. Придуманная любовь, придуманная картина мира...

ДО ОСНОВАНЬЯ, А ЗАТЕМ...

Зачастую разобраться с причинно—следственными связями таких происшествий бывает довольно сложно, потому что какие—то события, отношения дети (да что там, и взрослые часто — тоже!) интерпретируют так, как им это удобно, как они могут или как им это понятно. И моментально под это понимание подстраивается вся картина мира. При этом зачастую близкие,

родители, родственники выпадают за ее пределы. Поэтому родители чаще всего ничего не знают о той кризисной ситуации, которая сложилась с их ребенком. Внешне кажется, что все хорошо — он никак себя не проявляет.

Нужно помнить о том, что подростки очень скрытны. Смысл подросткового нигилизма заключается в том, что сначала они отказываются от существующего мира, а потом заново его «восстанавливают», создают «свой» мир. Первая стадия называется кризисом отчуждения от мира — они не могут сразу его принять, отрицают его, бунтуют против него. А потом пытаются создать свой мир, свою «культуру». В этом смысл постоянного появления молодежных субкультур. Взять тех же «эмо», которые были в нулевые годы. Их больше нет, они влились в общий культурный контекст и сегодняшние подростки даже не знают, кто это. И это нормальный цикл развития, нормальный процесс взросления. Каждый раз каждое новое поколение пытается создавать свои миры.

И все это происходит на фоне детской или подростковой незрелости с ее максимализмом и еще одной важной чертой — игровым моментом. Они считают, что все происходящее — невзаправду, понарошку, в шутку. И, если жизнь сейчас закончится, потом будет новая — лучше, справедливее, где все будет хорошо.

Одна из наиболее правдоподобных существующих сегодня версий причин суицида сводится к следующему: когда человек заканчивает жизнь самоубийством, это значит, что он не готов нести ответственность за то, что происходит с ним самим, в мире, в семье и т.д. И он этим актом перекладывает ответственность за происходящее на кого—то, фактически признавая: я не готов с этим справляться.

«ГРУППЫ СМЕРТИ»

Отдельная тема для нашего разговора, связанного с суицидами подростков, — интернет, точнее — социальные сети. Согласно статистике, за последние 5 лет время

пребывания в социальных сетях каждого отдельного взрослого ежегодно увеличивалось на 20 минут. Что касается детей, — 24% подростков практически из них не выходят. И огромное количество школьников проводит там больше 5 часов в день. Интернет уже формирует для подростков и молодежи ценности! Популярность человека определяется количеством «лайков» в соцсетях. И сегодня для них зачастую более значимым взрослым, авторитетом является не учитель и не родители, а какой-нибудь певец, ди-джей или блогер, у которого тысячи лайков и просмотров где-нибудь в Инстаграмме или Вконтакте. И к нему ребенок прислушивается.

И это очень большая иллюзия думать, что интернет — это свобода. Интернет — это инструмент управления миром, где информация фильтруется, нужным образом настраивается. И есть люди, которые этим искусно пользуются, манипулируя детьми. Хотя абсолютно непонятно, зачем им это надо. Значит, зачем-то надо...

Как вы помните, весной всех, и в первую очередь родителей и педагогов, всколыхнули публикации о том, что в сети Вконтакте есть «группы смерти», которые затягивают детей, готовят и подталкивают их к самоубийству. Символика этих групп — киты и бабочки. Огромные мощные киты, которые вопреки всему заканчивают жизнь самоубийством, выбрасываясь на берег, и там их якобы ждет вечность. А бабочки подчеркивают кратковременность жизни.

О чем говорят детям в этих группах? ЗДЕСЬ все скучно, бесполезно и бессмысленно. А ТАМ все будет гораздо лучше. Пойдем, даже киты, — видишь, — тоже устремлены в вечность... Когда анализировали эти тексты, видели, что они написаны очень профессионально — они эксплуатировали тему того, что взрослый мир детей не понимает. Они давали ребенку ощущение особенности, избранности. Чуть ли не особый сакральный статус. Объясняли смысл существования, смысл жизни, объясняли — зачем он живет. А ведь в этом возрасте ощущение особенности — это так важно!..

При этом подавляющее большинство взрослых, которые рядом, к сожалению, не могут дать таких объяснений — готовых

смыслов. Если раньше была идеология, было проще со смыслами, то сейчас в сфере смыслов у нас — полная пустота, вакуум! Культура, конечно, есть, но и в ней множество разрывов.

И против интернета можно только выработать внутренний иммунитет. За счет культуры. За счет ценностей. За счет внутреннего фильтра.

Внешние фильтры вроде ограничителей на посещение конкретных сайтов абсолютно бесполезны. Дети обязательно что-нибудь придумают и зайдут туда, куда хотят. Не здесь, там в другом месте. Позиция запретов не позволяет ребенку выбирать самому и нести за это ответственность. Как только поступает запрет, дальше наступает ответственность взрослого, а ребенок в стороне — «делаю что хочу».

Важно, чтобы взрослый сказал: смотри — мир разный. Он и хороший, и плохой. Может быть так, а может — вот так или еще вот так. И это — только твой опыт. Можно пойти по этому пути, можно по этому, но и ответственность ты несешь сам. И это не только применительно к интернету, а к позиции ребенка в мире в целом. Да, это определенный риск, но без риска невозможно взросление.

На что обращать внимание

Реально ли родителю или педагогу самостоятельно «разглядеть» признаки надвигающейся беды, кризиса? Вполне. В первую очередь нужно обращать внимание на РЕЗКОЕ изменение поведения. Если ребенок был веселый, у него были друзья, он был позитивен и вдруг изменился рисунок его поведения — он стал закрытым и замкнутым, значит есть причина. Выраженные депрессивные признаки: неожиданный смех или неожиданные слезы. Что-то случилось на уровне его РЕШЕНИЯ относительно мира и его эмоционального состояния. Это должно настораживать и стать поводом отправить ребенка к психологу для диагностики.

И никто не отменял педагогической интуиции, когда возникает понимание

того, что с ребенком происходит что-то необычное. Экзальтированное. Выбывающее из общей картины поведения.

Родителям важно обращать внимание на нарушения сна детей и на порезы на руках. В «группах смерти» для того, чтобы пройти на следующий уровень, куда они их затягивал, нужно было показать фото порезов. Зачастую родители не обращают на это внимания, потому что гигиена подросткового возраста не предполагает мытья в ванной и т.д. Поэтому закрытость ребенка, все эти «Ты мне не доверяешь!» — не должны останавливать. Как только увидели порез на руках — нужно сразу же обращаться к психологу за консультацией.

Учитель, работающий с тетрадями, может сделать вывод о том, что что-то не так, по изменению почерка, по характеру рисунков на полях. Нужно обращать внимание на графические элементы, связанные с китами и бабочками. Если ребенок рисует их на полях в тетради — вполне возможно, что он участвует в этих «группах смерти». Время идет, многое меняется, этими группами заинтересовались правоохранители. Чем закончится эта история, неизвестно. И закончится ли. Но нельзя исключать того, что они появятся снова под каким-нибудь новым обликом. И символика может быть другая. Но все равно она будет связана с темой временности жизни.

Всех детей невозможно тестировать на склонность к суициду и депрессивные показатели, но выборочно, штучно классные руководители должны обладать этим умением видеть зоны опасности, зоны риска. А у психологов есть тесты и методики (при всем их несовершенстве), и главное — есть возможность поговорить с человеком, что, пожалуй, важнее всего в ситуации кризиса. Ребенок должен почувствовать, что он не один, его понимают, что есть решения, есть выходы из всех проблем, а не только покончить жизнь самоубийством. Это одна из главных форм помощи — показать, что из любой ситуации есть разные варианты выхода. Понимание этого — важнейший признак «взрослости».

И педагогам, и родителям вообще важно чаще общаться с детьми и доносить до них эту мысль — жизнь всегда сложнее, чем кажется, и она точно не закрывается на каком-то одном решении — только ТАК и все... Всегда есть разные варианты выхода.

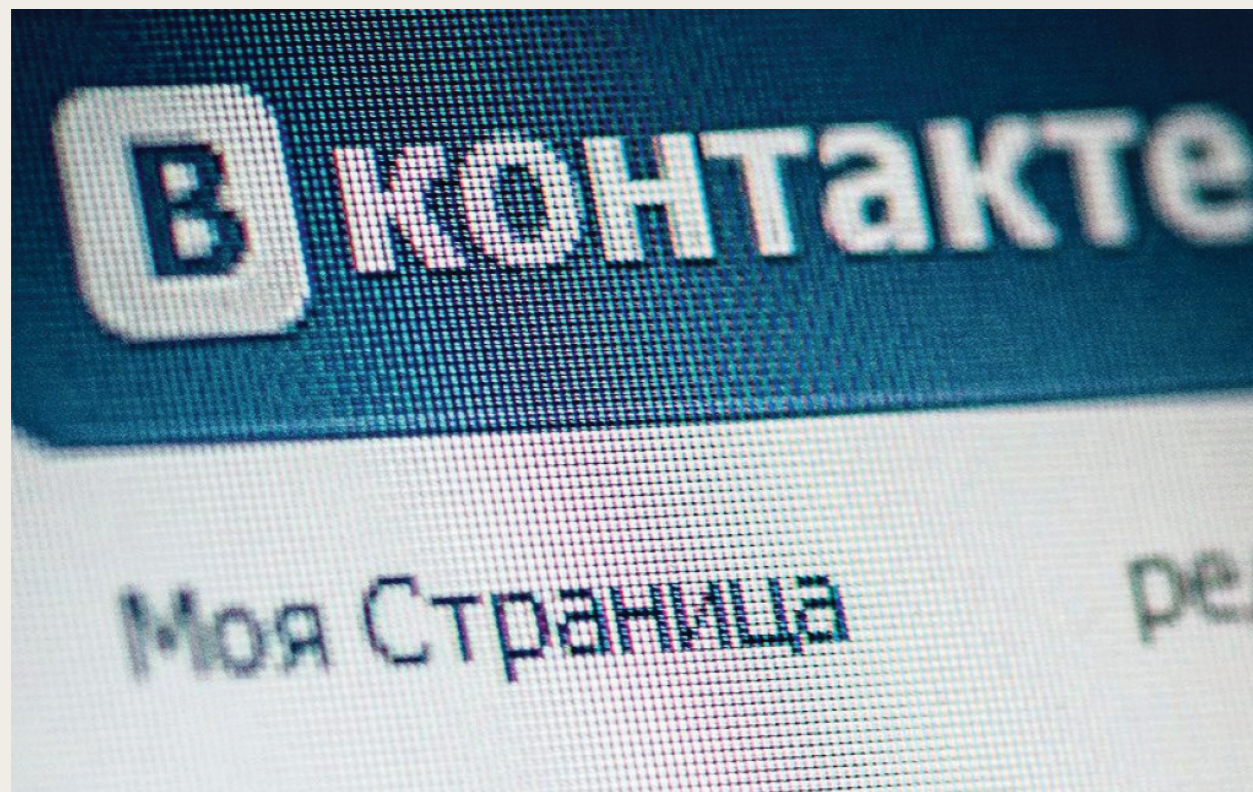
Искусство быть взрослым

Главное — с ребенком нужно разговаривать, быть в контакте. На самом деле, очень многое зависит от умения взрослого донести до ребенка то, что мир — не черно-белый, он имеет оттенки. Он — разный. Реагировать на все нужно в зависимости от ситуации и нести за это ответственность. Взрослость — не в том, сколько выпито пива, сколько у тебя «лайков» в соцсетях. Взрослость — в том, какие цели ты перед собою ставишь, и как ты их достигаешь, что ты умеешь делать. И всем — и родителям, и учителям нужно искать: как это можно донести до ребенка. Нестандартно. Нестереотипно. Только — глаза в глаза, только — индивидуально. Это — не «массовая» работа, а предельно штучная. В каком-то смысле это искусство. Потому что объяснять это нужно, в первую очередь, собственным примером. Опосредованное действие всегда сильнее, когда ты сам не говоришь, не морализаторствуешь, а делаешь и таким образом даешь пример, как ему ориентироваться в этом мире.

И когда ты проговариваешь с ребенком те или иные ситуации, важно не давать оценки «хорошо» или «плохо», а объяснять — к каким последствиям тот или иной вариант выбора, развития событий может привести. Как ты сам к этому относишься, что тебя расстраивает и почему.

Других вариантов решения подобных ситуаций нет. Весь мир от суицидов ты не спасешь, но того ребенка, с которым ты разговариваешь, от необдуманных поспешных поступков убережешь абсолютно реально.

Записал Ярослав Пинигин



КСТАТИ

Задержан администратор «группы смерти»

По информации СМИ, первый задержанный в рамках уголовного дела о «группах смерти», которое возбудили в конце мая петербургские следователи, – некто Филипп Будейкин, администратор одной из них, зарегистрированный в сети под псевдонимом «Филипп Лис», проживающий в городе Солнечногорске Московской области.

Дело было возбуждено по итогам изучения публикаций в ряде СМИ о смертях подростков, связанных с так называемыми закрытыми «группами смерти» из социальной сети «ВКонтакте», которые пропагандировали суициды. Не исключено, что в ближайшее время подозреваемых и обвиняемых станет больше. Одновременно в десяти регионах России — Краснодарском крае, Республиках Коми и Башкортостан, Московской, Волгоградской, Воронеж-

ской, Тульской, Кемеровской, Новосибирской, Омской областях — следователи проводят обыски, допрашивают свидетелей и потерпевших, изымают электронные носители и иные материалы, имеющие значение для расследования.

На данный момент следователями установлены 15 потерпевших — несовершеннолетних, состоявших в «группах смерти» и совершивших суициды в различных российских регионах. Самоубийства еще пятерых ребят не состоялись.

Будут ли приниматься какие-то меры в отношении самой соцсети, пока неизвестно. Но следователи утверждают: руководство «ВКонтакте», где собственно и базировалась группа, «не приняло достаточных мер для их блокирования и пресечения переписки администраторов и участников».

Ольга Абросимова:
«Снимаем розовые очки»

АНАСТАСИЯ МЕЛЬНИКОВА,
ГАЗЕТА «ГОРОДСКИЕ НОВОСТИ»

С каждым годом количество детей, которым нужна семья, снижается. Если в 2012 году во Всероссийском банке данных числилось 119 тысяч ребят, оставшихся без попечения, то сейчас их 62 тысячи. Такие цифры были озвучены на Всероссийском форуме приемных семей. **Ольга Абросимова, директор Красноярского центра развития семейных форм воспитания,** участвовала в этом мероприятии. Она рассказала нам о самых актуальных темах, которые поднимались на форуме.



— **Говорят, что впервые в прошлом году в России усыновленных детей было больше, чем вновь выявленных сирот. Так ли это и как обстоит ситуация в нашем регионе?**

— Я могу со знанием дела проанализировать ситуацию, поскольку работаю в центре с 2002 года. Безусловно, за эти годы мы добились многого — и на уровне региона, и на уровне страны. Вектор развития семейного устройства задан правильно, и это радует. Все задачи, указы президента, посылы национальной стратегии действий в интересах детей выполняются, ведется кропотливая работа над законодательной базой. Все это дает положительный результат.

Приведу конкретные цифры. В 2002 году в краевом банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, было свыше семи тысяч ребят, сегодня их три тысячи.

На форуме в Сочи обсуждались вопросы совершенствования законодательной базы. Это необходимо, потому что жизнь не стоит на месте. Какие — то нормы, законы зарекомендовали себя хорошо, какие — то не очень. Например, говорили о подготовке приемных родителей. Напомню, она стала обязательной с сентября 2012 года. Все, кто хочет взять ребенка в семью, должны пройти обучение в школе приемных родителей, за исключением родственников ребенка — бабушек, дедушек, то есть опекунов родных внуков. Но практика показывает: как раз эти бабушки и дедушки, которые не смогли своих сыновей и дочерей воспитать так, чтобы они не бросали своих детей, и возвращают потом внуков — подростков в детские дома.

Мы предлагаем бабушкам и дедушкам тоже пройти обучение в школе. Убеждаем, что это нужно для выстраивания детско — родительских отношений. Кто — то соглашается, кто — то отказывается, ведь обязательной нормы в законе нет. Некоторые говорят: зачем я в этом возрасте буду учиться, и так все знаю. Потом во время консультаций говорят: «Так я, оказывается, не понимаю ребенка? А я думала, внучка такая — сякая. Пришла и говорит: не наде ну войлочные ботинки в школу...». Помимо конфликта поколений тут еще и особенности подросткового возраста начинают сказываться.

ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА

Каждый год мы устраиваем в семьи порядка двух с половиной тысяч ребят. Но, к сожалению, как бы хорошо мы ни работали, также ежегодно две с половиной — три тысячи детей остаются без родительского попечения. В основном это социальные сироты — их мам и пап лишили родительских прав. Профилактика семейного неблагополучия — вот главная тема, над которой нужно работать сегодня. Система защиты детства не менялась уже много лет, это неправильно. Основная проблема — межведомственная разобщенность. Одни структуры отвечают за устройство детей в семьи, другие сопровождают их. Это неправильно, все должно быть в одном месте. Уже много лет предлагаю создать отдельное ведомство, назначить конкретного человека, ответственного за то, что происходит с детьми. В некоторых регионах уже произошла управленческая перестройка: выстроены понятные системы с одним ответственным.

«СИСТЕМА ЗАЩИТЫ ДЕТСТВА НЕ МЕНЯЛАСЬ УЖЕ МНОГО ЛЕТ, ЭТО НЕПРАВИЛЬНО. ОСНОВНАЯ ПРОБЛЕМА — МЕЖВЕДОМСТВЕННАЯ РАЗОБЩЕННОСТЬ».

К слову, сопровождение приемной семьи тоже профилактика социального сиротства. Когда ребята проживают в семье, своих детей потом не бросают. В нашем крае есть приемная семья, они воспитывают детей уже более 25 лет. Одна из приемных девочек выросла, вышла замуж. Она пришла к нам записаться в школу. Рассказала, что племянница мужа сирота. Девушка хочет взять эту маленькую девочку в семью. Говорит: «Не дай бог ребенку попасть в детский дом». Она сама прошла этот путь, не хочет, чтобы малышка повторила его. Чаще оставляют своих детей те, кто сами никогда не жили в семье.

— Одно из предложений, обсуждаемых на форуме, это введение единого минимального размера пособия для замещающих семей. Насколько актуальна эта инициатива?

— Дело в том, что финансовая поддержка замещающих семей в разных регионах

очень различается. Некоторые территории оказывают настолько серьезную поддержку, что на форуме модераторы даже просили не озвучивать цифры. Нередко семьи переезжают из одного региона в другой, чтобы получить более высокие выплаты. Поэтому понятно желание федеральных властей ввести минимальный стандарт, конкретная сумма пока не оговаривалась.

По сравнению с другими регионами наш край выглядит вполне достойно. Пособие на содержание одного ребенка, взятого под опеку, составляет от семи до двадцати тысяч рублей. Сумма зависит от возраста ребенка и того, где проживает семья. На Севере пособие выше. Приемные семьи плюс к этому пособию получают денежное вознаграждение — еще примерно четыре с половиной тысячи рублей на одного ребенка. Много это или мало? Вопрос философский, ведь денег всегда не хватает. И не все обычные семьи могут позволить себе тратить столько на одного ребенка.

Да, такое материальное поощрение палка о двух концах. Выплаты могут создать неконструктивную мотивацию, что чревато различными опасностями. Мне нравится позиция нашего региона: мы не гонимся за цифрами, нам важно создавать успешные приемные семьи. Поэтому в крае сложилась стабильная ситуация: мы не впереди планеты всей по количеству закрытий детских домов, зато у нас минимизированы возвраты детей.

«Наш край — не лидер по закрытию детских домов, зато у нас минимизированы возвраты детей».

На форуме я рассказывала о наших проектах, еще раз убедилась, что такого нет в других регионах. Там работают по стандартным шаблонам, мы же постоянно создаем что-то новое, чтобы привлечь внимание населения к теме устройства ребят в замещающие семьи. Например, говорила о нашем совместном проекте с Березовским коррекционным детским домом. Его воспитанники подготовили спектакли, показывали их по всему краю. Так люди узнавали о ребятах,

которым нужны семьи. Еще один проект мы делаем с каналом «Енисей». Его журналисты временно берут детей на воспитание, потом готовят сюжеты об этих ребятах, рассказывают, что их можно взять в семью. В таких проектах мы уделяем внимание детям старше десяти лет, ребятам с ограниченными возможностями здоровья, тем, у кого есть братья и сестры. Таковых в федеральном банке данных тридцать процентов, у нас в крае примерно такая же ситуация. Устроить этих ребят в семьи сложнее всего. Три года активной работы дали результаты. Количество детей, у которых появились семьи, возросло на 25 процентов.

— Существует мнение, что социальная реклама, пропагандирующая усыновление, может принести вред. Поддавшись эмоциям, люди принимают ребенка в семью, а потом понимают, что не готовы к такой ответственности, и возвращают его в детский дом...

— Есть два момента, исключающих такие ситуации. Первый — социальная реклама должна быть достаточно профессиональной, продуманной. Второй — обязательное посещение школы приемных родителей. Его и ввели как раз для того, чтобы потенциальные мамы и папы смогли взвесить все за и против. Чтобы не получилось: ах, сердце разбивается, срочно беру этого ребенка.

На занятиях в школе мы объективно рассказываем обо всех радостях и горестях, с которыми придется столкнуться замещающей семье. Некоторые говорят: вы с нас розовые очки сняли. Мы не пугаем, а предупреждаем. Ведь никогда нельзя принимать решение на эмоциях, в таких случаях, скорее всего, будет возврат ребенка. Потому что ожидаемое и действительное не совпадают. Особенно показательны это на примерах семей, в которых случилась трагедия — потеря своего ребенка. Они почему-то считают, что должны быстро взять другого, и он будет таким же. В таких ситуациях возврат составляет почти сто процентов. Вообще с момента трагедии должно пройти два года, родителям нужно пережить это горе. А они сразу идут к нам. Обычно документы у них в порядке, обучение в школе пройдено, формально все

хорошо, отказать не можем. Как еще убедить их подождать?

«НИКОГДА НЕЛЬЗЯ ПРИНИМАТЬ РЕШЕНИЕ НА ЭМОЦИЯХ, В ТАКИХ СЛУЧАЯХ, СКОРЕЕ ВСЕГО, БУДЕТ ВОЗВРАТ РЕБЕНКА».

— А как часто в нашем регионе замещающие родители отказываются от детей?

— Расклад таков: около двух тысяч детей в год уходят в семьи, свыше ста человек возвращаются. Так, в 2015—м таких ребят было 140. В процентном соотношении это немного, но каждый случай — трагедия конкретного ребенка. Для сравнения, в соседней Иркутской области число детей, устроенных в семьи, примерно такое же, а возвратов 400.

— Есть еще одна инициатива: обязать семьи, которые решили отказать от приемного ребенка, возвращать государству полученные на него выплаты. Но будет ли это эффективной и этичной профилактикой возвратов?

— В нашей сфере нет однозначных тем, у каждой инициативы есть плюсы и минусы. В 2005 году с депутатами нашего Законодательного собрания мы обсуждали закон о патронатном воспитании. Некоторые говорили: патронат — трагедия для ребенка. Его взяли, показали другую жизнь и снова вернули в детский дом. Да, это непростая ситуация. Надо работать с ребенком, пояснять, что он едет в гости, на каникулы, а не навсегда.

Не станет ли нежелание возвращать деньги поводом не отказываться от ребенка и воспитывать его «как-нибудь»? Этот вопрос обсуждается сейчас. И хорошо, что об этой теме заговорили. Государство подсчитало, сколько денег оно выплачивает замещающим семьям, а в результате в некоторых случаях получает возврат. Повторный отказ — трагедия для ребенка, потом его очень сложно вывести на успешную линию. Я считаю, что семья в случае отказа обязана вернуть эти деньги и знать об этом должна заранее, когда берет ребенка.

ФАКТОР УСПЕХА

Оберег

В СОВЕТСКОМ РАЙОНЕ С 2010 ГОДА РАБОТАЕТ
КЛУБ ЗАМЕЩАЮЩИХ РОДИТЕЛЕЙ

ОКСАНА КЛЕЙМЕНОВА,
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА ПО ОПЕКЕ
И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВУ В ОТНОШЕНИИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ АДМИНИСТРАЦИИ
СОВЕТСКОГО РАЙОНА В ГОРОДЕ

Естественной средой для полноценного воспитания ребенка как личности является семья. И главная забота государства, общества, системы защиты материнства, отцовства и детства — сохранение родной семьи для ребенка.

Иногда по разным причинам сохранить для ребенка кровную семью бывает невозможно, поэтому такое большое внимание уделяется развитию замещающих семей, в которых дети, оставшиеся без попечения родителей, смогут впитать в себя все культурные ценности, семейные традиции, чтобы, став взрослыми, создать собственные семьи по образу и подобию своей замещающей семьи.

Важно, чтобы ребенок получил положительный опыт семейной жизни. Практика работы показывает, что многие замещающие родители сталкиваются с большим количеством проблем в воспитании приемного ребенка и нуждаются в оказании квалифицированной социально-правовой, психолого-педагогической и других видов помощи с привлечением соответствующих специалистов.

«Замещающие семьи» — не юридический термин, он применяется для обозначения различных типов семей, принимающих на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей: семей усыновителей, опекунов, приемных семей, детских домов семейного типа. Клуб — одна из наиболее эффективных и



доступных форм сопровождения замещающих семей. Ценность работы в формате клуба заключается в добровольном и неофициальном характере встреч.

В Советском районе в 2010 году был создан семейный клуб приемных родителей «Оберег». Открытый клуб приемных родителей и опекунов Советского района г. Красноярск распахнул свои двери семьям, принявшим в свой дом детей, лишившихся родительского попечения. Силами инициативной группы людей, имеющих активную жизненную позицию, организаторские способности и небезразличные к проблеме сиротства родительские сердца, под руководством **представителя уполномоченного по правам ребенка в Красноярском крае по Советскому району города Красноярск Татьяны Александровны Роговенко**, были придуманы: трогательное название, внутренние правила, цели, задачи и направление клуба, в котором было решено двигаться, чтобы создать максимально комфортную среду для общения замещающих семей и обмена опытом в данной сфере. Замещающие родители имеют возможность поделиться своими радостями и трудностями с такими же принимающими семьями, почувствовать, что они не одиноки, что рядом есть не только специалисты, готовые их поддержать, но и семьи со схожими ситуациями.

За эти годы Клуб вырос, в его состав входят 25 семей, сформирован актив и Совет Клуба в составе 10 семей. Каждый месяц про-

ходят встречи, обсуждаются актуальные вопросы, проводятся психологические тренинги для детей и родителей. Помимо решения сложных жизненных вопросов, в Клубе стало традицией совместно проводить праздничные мероприятия, посвященные Дню рождения, Дню защиты детей, Дню семьи, Дню матери и другим важным датам. Семейный клуб строит отношения с семьей на принципах добровольности, личной заинтересованности, ведь всех родителей объединяют общие проблемы по воспитанию детей и совместные поиски оптимальных форм их решения, и это сближает семьи.

С самого создания курируют деятельность Клуба родители, помогают советами, поддерживают все начинания родителей отдел по опеке и попечительству Советского района и краевой Центр развития семейных форм воспитания под руководством Ольги Абросимовой.

Взаимодействие с приемными родителями в клубной деятельности позволяет детям усваивать образцы и нормы поведения, нравственные понятия, способствует формированию адекватной самооценки, развивает позитивное отношение к окружающему миру.

На данном этапе можно с уверенностью сказать, что участие в деятельности клуба «Оберег» приносит несомненную пользу его членам — замещающим семьям.

В настоящее время клуб входит в Красноярскую региональную общественную организацию родителей по поддержке детства и позитивного родительства «Путь сердца».

ЭКСПЕРИМЕНТ

Проект «Наставник»

Красноярских волонтеров учат
работать с «трудными» подростками

Олеся Витюк,
ведущий специалист отдела
по организационной и кадровой работе
Администрации Центрального района в городе

Администрация Центрального района дала старт социально-экспериментальному проекту «Наставник», направленному на поддержку детей, находящихся в социально-опасном положении. На протяжении всего проекта студенты будут участвовать в жизни подростков, они станут для них кураторами, помощниками, товарищами.

Для участия в проекте «Наставник» уже отобрали 20 студентов вторых и третьих курсов факультета психологии Красноярского педагогического университета имени В. П. Астафьева. В настоящее время волонтеров обучают основам работы с подростками группы риска.

— В основном с трудными подростками работают специалисты соцзащиты, комиссии по делам несовершеннолетних или учителя. Все они уже достаточно взрослые люди, у которых не всегда получается стать ребенку другом, — поясняет **Ольга Алленова, начальник отдела культуры, молодежной политики и спорта администрации Центрального района.** — Именно поэтому у нас и родилась идея создать данный проект.

Проходить обучение «наставники» будут около месяца. Опытные психологи-практики из центра диагностики и консультирования № 1 расскажут студентам о том, как лучше



всего выстраивать с подростками доверительные отношения.

«Нашими педагогами специально для этого проекта была разработана программа. Конечно, основной упор направлен на установление контакта с ребятами. К сожалению, все они ежедневно подвергаются критике. Они получают ее дома, в школе или на комиссии. Нашим студентам предстоит преодолеть большой психологический барьер вместе с детьми», — отметила **Елена Нестерова, руководитель МБУ «Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи №1 «Развитие».**

После обучения студенты решат, хотят ли они продолжить участие в данном проекте. Если они решатся взять шефство над ребенком, тогда волонтеров начнут знакомить с семьями и подростками.

Анна Шурикова и Оксана Власова — студентки КГПУ, которые с первых минут загорелись главной идеей проекта — поменять представление подростка о том мире, в котором он живет.

«Мы учимся на такой специальности, как «социальный педагог-психолог», поэтому мы будем работать с разными детьми. С трудными подростками в том числе. Этот проект поможет понять, сможем ли мы быть верными тому делу, которому хотим посвятить свою жизнь», — говорят девушки.

Однако образ своего нового друга у них разный. Анна хочет помочь разобраться с проблемами юноше в возрасте 16 лет. Оксана выбрала для себя другую цель. Она хочет стать лучшей подругой для девочки-подростка.

Одно из обязательных условий проекта, которое придется выполнить волонтерам: наставник, решившийся на социальный эксперимент, должен проработать с подопечным до конца учебного года. При этом в любой момент студент-психолог сможет приехать к одному из учителей за советом.

Задача волонтера — показать ребенку другие варианты поведения. Взаимодействие сторон будет проходить в свободной форме. Наставник сможет сам устроить мероприятия — например, организовать походы в кино, в музей, на Столбы (для этого районная администрация уже ищет спонсоров) либо при-



влекать подростка к организации студенческих праздников, акций или соревнований. Еще один вариант — взять подопечного в свою команду университетской лиги КВН. Все это расширит кругозор подростка, повысит его самооценку, улучшит отношение к наставнику и укрепит их взаимоотношения.

Вместе с тем наставник будет интересоваться планами подростка на будущее: что ему интересно, кем он мечтает стать. И если выяснится, что подросток хочет пойти в кружок, секцию или клуб, наставник сможет помочь ему в реализации этого желания.

— Юные красноярцы, оказавшиеся в сложной жизненной ситуации, это тоже наши дети, о которых необходимо заботиться, чтобы вырастить здоровое, успешное поколение, — отмечает **руководитель администрации Центрального района Дмитрий Дмитриев.** — Немало примеров, когда оступившиеся подростки с помощью оказавшихся рядом с ними наставников становились достойными людьми. И эти дети, участники проекта, получили шанс реализовать себя.

Организаторы надеются, что к концу года наставник и его подопечный сдружатся и неформальное общение продолжится. Большинство семей героев проекта проживают в частном секторе Центрального района — в микрорайоне Покровка.

Ну а мы обязательно вернемся к этой теме и расскажем о том, чем завершился проект «Наставник», какой опыт вынесли из него и волонтеры, и «трудные» ребята, над которыми студенты-педагоги берут шефство.

РАЙОННЫЕ КОМИССИИ: ГОРЯЧИЕ ВОПРОСЫ

Что скрывают цифры?

Будни комиссии по делам несовершеннолетних
и защите их прав Октябрьского района

Дарья Гавро,
заместитель руководителя Октябрьского района в городе,
председатель КДНиЗП района

Что скрывается за сухими статистическими цифрами комиссии Октябрьского района?!

Сегодня на учете в социально опасном положении состоит 132 несовершеннолетних из 95 семей, индивидуальная профилактическая работа проводится с 146 несовершеннолетними и 30 родителями, попавшими в поле зрения комиссии. В случае социально опасного положения это семьи, которые в силу разных причин не способны осуществлять семейное планирование самостоятельно, члены которых переживают глубокий личный кризис, чувствуют огромное отчуждение от общества, озлобленность, безразличие, безысходность, имеются различные зависимости. Вторая группа – это несовершеннолетние и родители, впервые попавшие в поле зрения комиссии, совершив социально неодобряемый поступок (административное правонарушение, общественно-опасное деяние). И здесь системе нужно распознать эксперименты юности и единичные проступки, которые не повторятся, и ранние признаки социального неблагополучия, которые оставшись без внимания, приведут семью в социально опасное положение.

За 9 месяцев работы комиссии с учета сняты 54 несовершеннолетних из 34 семей СОП, из которых 14 семей, воспитывающих 26 несовершеннолетних, в связи с улучшением ситуации в семье и устранением признаков социально опасного положения. 5 семей переехали в другие районы города и края, 4 семьи не смогли сохранить детей и лишены родительских прав, а 8 семей сняты с учета в связи с тем, что дети достигли совершеннолетия и, значит, общество получило еще 8 граждан в серьезной группе риска, которым больше некому оказывать помощь и поддержку в рамках системы. А ведь через год эти граждане уже сами создадут семьи, в которых появятся дети, и история неблагополучия отдельной семьи может продолжиться в следующем поколении!

19 несовершеннолетних и 23 семьи сняты с учета индивидуально профилактической работы по исправлению ситуации. После 6 месяцев профилактической и реабилитационной работы 6 подростков, попавших в поле зрения комиссии, остаются в группе риска: характеризуются отрицательно, повторно совершили противоправные действия. Это и есть для нас тот результат, когда можно говорить о раннем выявлении

социального неблагополучия. Каждый из этих подростков требует особого внимания, и у нас есть возможность попытаться предотвратить наступление кризиса.

Путь семьи, справляющейся с кризисом, достаточно сложен. Поэтому очень важен каждый успешный пример, когда анализируя ту работу, которая была проведена субъектами системы профилактики, мы совершенствуем метод, выделяем условия успешности работы, которые позволяют сделать качественный прогноз при начале работы к каждой семьей.

Пожалуй, самое трудное в реабилитационной работе – помочь родителям психологически справиться с личным кризисом, мотивировать их на лечение от зависимостей, вернуть веру в себя и в свои силы, восполнить пробелы в родительской компетентности. Залогом успешной работы является качественное психологическое сопровождение таких людей.

Среди положительных примеров стоит рассказать о нескольких.

Гражданин Ч., имеющий двух несовершеннолетних детей, добровольно обратился в реабилитационный центр лечения от алкогольной зависимости, успешно проходит реабилитацию, имеет намерение в дальнейшем трудоустроиться и забрать детей из государственного учреждения. Самым сложным в работе с этим одиноком отцом оказалось убедить его в том, что система не настроена к нему агрессивно, что, поместив детей в госучреждение, он не потеряет их навсегда.

Родители В., имеющие трех несовершеннолетних детей, после того, как дети сотрудниками полиции были помещены в приют, самостоятельно вызвали сотрудников реабилитационного центра, прошли реабилитацию от алкогольной зависимости в г. Абакане. По возвращению из центра родители провели дома генеральную уборку, создали условия для проживания детей. Дети были им возвращены. В настоящее время они надлежащим образом исполняют свои родительские обязанности.

Родители несовершеннолетних Г. также прошли реабилитацию от алкогольной зависимости в центре, в результате чего

ситуация в семье изменилась в лучшую сторону, семья снята с учета. В подобных случаях важно понять, когда временное расставание с детьми послужит стимулом к действиям по выходу из кризиса, а когда окончательно сломит родителей. И тогда разделять, когда положительный результат достигнут случайно, а когда это целенаправленное и осознанное воздействие системы субъектов профилактики. Таким стимулом к действию может стать и крайняя мера – обращение в суд с иском о лишении родительских прав. Трое родителей добровольно прошли кодирование от алкогольной зависимости. Четверо родителей исправили ситуацию в семье накануне лишения их родительских прав, и дети были оставлены в семье. Для того, что управлять подобными процессами комиссия района даже после того, как дело передано в суд, принимает решение о продолжении работы с родителями, субъекты системы профилактики поддерживают любую попытку родителя справиться со своим кризисом и сохранить ребенка. В такие критические периоды любовь к ребенку часто помогает преодолеть озлобленность и закрытость и человек признает свои проблемы, разрешая нам ему помочь.

На наш взгляд, сегодня одними из самых значительных дефицитов системы является отсутствие достаточного числа профессиональных психологов, недостаток общественных организаций, которые оказывают поддержку гражданам в трудной жизненной ситуации (общества анонимных алкоголиков и наркоманов), а также отсутствие преемственности в системе – когда на следующий день после исполнения 18-летия молодой человек в социально опасном положении больше не может рассчитывать на комплексную помощь и поддержку системы.

За сухими статистическими цифрами комиссии Октябрьского района скрываются сотни больших и маленьких людей, которых в век социального одиночества и отчуждения общество сначала не замечает, а потом теряет, но сегодня благодаря работе всех субъектов системы профилактики у этих людей еще шанс преодолеть свой кризис.

СМОТРИМ ВПЕРЕД

Лето закончилось, впереди — лето

К НОВОМУ СЕЗОНУ ДЕТСКИХ «ОТПУСКОВ»
В ЗАГОРОДНЫХ ЛАГЕРЯХ ПОСТРОЯТ НОВЫЙ ЖИЛОЙ
КОРПУС И МЕДИЦИНСКИЙ БЛОК

Евгения ТИМАШЕВА,
главный специалист по связям с прессой
ГУО г. Красноярск

Подготовка к новому сезону в загородных лагерях начинается практически сразу после завершения летних каникул. Сотрудники учреждений ремонтируют корпуса, готовят территорию к приему детей в следующем году. В текущем году в двух лагерях, помимо традиционных работ, ведется строительство новых зданий. В «Ласточке» появится дополнительный жилой корпус, а в «Бирюсинке» - медицинский пункт. Фундаменты уже подготовлены, производится монтаж каркаса. Монтаж современных модульных зданий занимает не более двух-трех месяцев. Работы планируется завершить до конца ноября.

Руководитель главного управления образования Татьяна Ситдикова: «Ежегодно в муниципальных лагерях системы образования проводятся работы по улучшению



инфраструктуры — возводятся новые жилые корпуса и медицинские пункты, производится капитальный ремонт столовых, оборудуются спортивные площадки. В лагере «Ласточка» появится второй по счету модульный корпус. В новом здании будут оборудованы 4 спальни, игровые комнаты, помещение для хранения личных вещей, душевые. В корпусе одновременно смогут проживать 60 детей».

Напомним, летом 2016 года более 35 тысяч красноярских школьников были охвачены различными формами отдыха. Почти 10 тысяч детей побывали в загородных лагерях, 12,5 тысяч детей отдохнули на пришкольных площадках, около 2 тысяч ребят получили путевки в профильные лагеря экологической направленности. На базе социальных учреждений города был организован досуг для 7 тысяч школьников. Подать заявку на получение путевки в загородный лагерь в следующем сезоне можно будет в период с февраля по апрель 2017 года.

Требования, предъявляемые к работе учреждений в каникулярный период, определены в Стандарте безопасности отдыха



и оздоровления детей. Он включает в себя санитарно-гигиеническую, пожарную, антитеррористическую и психологическую безопасность. Во всех загородных лагерях установлены системы видеонаблюдения, металлоискатели, тревожная кнопка, на территории проводится противоклещевая обработка. Также в целях обеспечения безопасности юных красноярцев на пришкольных площадках действует пропускной режим.

Один из основных аспектов организации работы лагеря — подбор персонала. В пяти муниципальных лагерях работают более 40 вожатых. Набор сотрудников из числа студентов педагогических образовательных учреждений начинается за несколько месяцев до старта оздоровительного сезона. Работать с детьми могут молодые люди, достигшие 18-летнего возраста. Главным управлением образования совместно с Центром творческого развития и гуманитарного образования организована Тьюторская школа для будущих вожатых и воспитателей муниципальных загородных лагерей. Это уникальное событие для системы образования, поскольку ежегод-

но лагеря работали обособленно друг от друга. В текущем году впервые сделана попытка объединить имеющийся образовательный ресурс. Для большинства ребят работа вожатым — это и первая работа, и первый опыт работы с детьми. Для студентов, которые собираются связать свою жизнь с педагогикой, крайне важен опыт вожатого. Это не просто обучение детей в рамках 40-минутного урока, это круглосуточное пребывание с ребятами, которое поможет будущим учителям наладить контакт с детьми, научиться искать индивидуальный подход к каждому ребенку. Профессиональный путь большинства учителей начинался именно с работы вожатого.

К работе с будущими тьюторами привлекаются психологи, которые расскажут студентам о психологических и физических особенностях детей. Особое внимание уделено описанию уклада жизни лагеря, будущих вожатых знакомят с современными тенденциями, которые необходимо учитывать при общении с подростками. Также будущие тьюторы принимают участие в разработке образовательных программ лагерей.

РАБОТА НАД ОШИБКАМИ

К чему приводит
формальный подход

Ирина Кочеткова,
ответственный секретарь городской КДНиЗП

В июле-августе 2015 года в Железнодорожном районе г. Красноярск гражданином В. посредством социальной сети «ВКонтакте» было совершено преступление против половой неприкосновенности в отношении малолетней К., 2003 года рождения.

С марта 2012 по октябрь 2012 года многодетная семья несовершеннолетней К. состояла на учете как находящаяся в социально опасном положении. В октябре 2012 года по ходатайству ПДН ОП №7 МУ МВД России «Красноярское» (далее — ПДН ОП №7) семья решением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Железнодорожного района (далее — комиссия) снимается с учета в связи с исправлением.

После снятия семьи с учета контроль за воспитанием и содержанием, защите прав детей комиссией района установлен не был.

В марте 2014 года повторно устанавливается факт ненадлежащего исполнения матерью девочки, гражданкой Г., обязанностей по содержанию и воспитанию своих малолетних детей. Мать повторно привлекается к административной ответственности по ч.1 ст.5.35 КоАП РФ¹. По данному факту гражданка Г. ставится на учет в ПДН ОП №7 как родитель, оказывающий отрицательное влияние на своих несовершеннолетних детей. Комиссией района при рассмотрении материалов по данному факту матери выносится наказание в виде предупреждения, никаких мер по защите прав детей не предпринимается.



С ноября 2014 года по январь 2015 года маме троих детей управлением социальной защиты населения администрации Железнодорожного района дважды предлагается оформить документы на оказание материальной помощи. В обоих случаях гражданка Г. не воспользовалась этими предложениями.

В январе 2015 года гражданка Г. в третий раз привлекается к административной ответственности за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей по ч.1 ст.5.35 КоАП РФ. И только 23 марта 2015 года комиссией района выносится постановление о признании семьи Г. и трех ее малолетних детей находящимися в социально опасном положении.

Имея на иждивении троих малолетних детей (2003, 2008, 2011 г.р.), женщина злоупотребляла спиртными напитками, круг ее общения составляли лица, ведущие асоциальный образ жизни, дети проживали в обстановке, не отвечающей условиям их воспитания, содержания, представляющей опасность для жизни и здоровья детей. Средний сын, при наличии места в МБДОУ № 34, длительное время не посещал дошкольное образовательное учреждение, был предоставлен самому себе, занимался попрошайничеством. Дочь имела многочисленные пропуски занятий в МБОУ СШ № 86, младший ребенок детский сад не посещал.

Мать неоднократно привлекалась к административной ответственности по ч.1 ст.5.35 КоАП РФ (в 2012, 2014, 2015, 2016). Отец младших детей злоупотреблял спиртными напитками, с 30.11.2012 состоял на диспансерном учете как лицо, имеющее алкогольную зависимость, был дважды судим по ст. 157 УК РФ, привлекался к административной ответственности по ч.1 ст.5.35 КоАП РФ. Отец старшей дочери К. судим по ст. 116 УК РФ с отбыванием 2-х годичного срока наказания, материально девочке не помогал, проживал в Канском районе.

¹ ч.1 ст. 5.35 КоАП РФ — «неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав несовершеннолетних» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Органы опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних Железнодорожного района города, МБУ СО «ЦСПСиД «Надежда», имея информацию о том, что несовершеннолетние находятся в обстановке, представляющей угрозу их жизни и здоровью, препятствующей их воспитанию, не инициировали принятие дополнительных мер по защите прав несовершеннолетних, включая изъятие (отобрание) несовершеннолетних из семьи.

Аналитические отчеты о проводимых специалистами органов и учреждений системы профилактики района индивидуальных профилактических и социально-реабилитационных мероприятиях с семьей Г. свидетельствуют о крайне формальном подходе к их разработке и реализации. Выводы об эффективности и результативности проводимой работы с семьей комиссией не обобщались, утверждались лишь количественные показатели, не проводилась корректировка программы.

Преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетней было совершено при попустительстве нуждами ребенка родной матерью, которая в течение нескольких лет находилась в поле зрения органов и учреждений системы профилактики, а также ввиду отсутствия согласованных действий должностных лиц органов и учреждений системы профилактики при обнаружении признаков детского и семейного неблагополучия.

В результате при подобном подходе к организации в 2012-2016 гг. работы с семьей Г. дети оказались в детском доме. У них выявлена задержка развития. В отношении старшей девочки в апреле 2016 года посредством социальной сети «ВКонтакте» было совершено повторное преступление против половой неприкосновенности.

Выводы:

- дети длительное время находились в условиях, не отвечающих требованиям по воспитанию и содержанию, защите их прав (проживали то у тети, то у бабушки, при пьянстве матери);
- субъектами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних своевременно не были



выявлены признаки социально опасного положения семьи;

- за ситуацией в семье отсутствовал контроль со стороны районной комиссии, индивидуально-профилактическая работа в ее отношении велась крайне формально, не выявлены недостатки в деятельности органов и учреждений, которые препятствовали предупреждению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в семье Г.;
- имела место межведомственная разобщенность в проведении индивидуальной

профилактической работы;

- отсутствовал контроль органов опеки и попечительства за ситуацией в семье, где дети находились в обстановке, представляющей угрозу их жизни и здоровью, препятствующей их воспитанию;
- со стороны органов управления социальной защиты населения и органов образования администрации города отсутствовал должный контроль за выявлением их подведомственными учреждениями детей, находящихся в социально опасном положении.

ПОСЛЕ СЛУЧИВШЕГОСЯ:

Комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации Железнодорожного района приняты постановления:

- от 27.10.2016 №12 «О рассмотрении представления о недостатках в работе органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонаруше-

ний несовершеннолетних на территории Железнодорожного района в отношении несовершеннолетней К.»

- от 08.11.2016 №15 «О проблемах взаимодействия органов и учреждений системы профилактики района по выявлению неблагополучия в семьях, имеющих детей»

Меры, принятые в отношении должностных лиц в Железнодорожном районе:

- 1) Проведены служебные проверки исполнения должностными лицами исполнения законодательства, направленного на профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защиту их прав и интересов.

По итогам проведения администрацией Железнодорожного района, главным управлением социальной защиты населения администрации города, главным управлением образования совместно с министерством образования края служебных проверок, а также в результате мер реагирования на представление первого следственного отдела первого управления по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) ГСУ СК России по Красноярскому краю от 12.10.2016 №26026572; представления комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации города Красноярска от 02.11.2016 №361-соц, администрацией района вынесены дисциплинарные взыскания в виде замечания:

- главному специалисту, ответственно-му секретарю комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации Железнодорожного района;
- начальнику отдела по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних администрации Железнодорожного района;
- заместителю начальника отдела по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних администрации Железнодорожного района;
- главному специалисту отдела по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних администрации Железнодорожного района;
- директору МБУ СО «Центр социальной помощи семье и детям «Надежда»;
- заместителю директора МБУ СО «Центр социальной помощи семье и детям «Надежда»;

- заведующей отделением профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних МБУ СО «Центр социальной помощи семье и детям «Надежда»;
- специалисту по социальной работе отделения профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних МБУ СО «Центр социальной помощи семье и детям «Надежда».

- 2) Заместителем председателя правительства Красноярского края, председателем комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Красноярского края проведено совещание с участием представителей ГСУ СК России по Красноярскому краю, заместителей министров образования, социальной политики Красноярского края, председателей комиссий по делам несовершеннолетних города Красноярска, Железнодорожного района в городе Красноярске.

Меры — контроль за комиссией Железнодорожного района

- 3) Комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации города приняты постановления от 27.10.2016 №4 «О чрезвычайных происшествиях с участием детей на территории города Красноярска, профилактике преступлений, совершенных несовершеннолетними»; от 16.11.2016 №6 «О проблемах и неотложных задачах в деятельности органов опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних».

Внесено представление руководителю администрации Железнодорожного района «О недостатках в работе органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на территории Железнодорожного района в городе Красноярске».

Меры — проверки субъектов системы профилактики Железнодорожного района.

МЕТОДИЧКА

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 1 декабря 2015 г. N ВК-2969/07

О НАПРАВЛЕНИИ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ

Во исполнение пункта 2 протокола заседания Правительственной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав от 31 марта 2015 г. N 7 Минобрнауки России направляет методические рекомендации о порядке признания несовершеннолетних и семей находящимися в социально опасном положении и организации с ними индивидуальной профилактической работы.

Заместитель министра
В.Ш.КАГАНОВ

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

о порядке признания несовершеннолетних и семей
находящимися в социально опасном положении
и организации с ними индивидуальной профилактической работы

Методические рекомендации о порядке признания несовершеннолетних и семей находящихся в социально опасном положении и организации с ними индивидуальной профилактической работы (далее — Методические рекомендации) разработаны в соответствии с протоколом заседания Правительственной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав от 31 марта 2015 г. N 7.

Они адресованы председателям, заместителям председателей, ответственным секретарям, членам комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее — комиссия) Российской Федерации, а также специалистам, обеспечивающим их деятельность. Рекомендации направлены на оказание практической помощи комиссиям в организации работы с несовершеннолетними и семьями, находящимися в социально опасном положении.

Методические рекомендации могут являться основой для разработки либо совершенствования межведомственных документов органов и учреждений системы профилактики

безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (далее — система профилактики) по работе с несовершеннолетними и семьями, находящимися в социально опасном положении, принимаемых как на региональном, так и на муниципальном уровнях, а также направлены на обеспечение повышения эффективности работы органов и учреждений системы профилактики при работе с указанными категориями детей и семей.

1. Актуальность выработки единых подходов по организации работы с несовершеннолетними и семьями, находящимися в социально опасном положении

Одной из основных задач деятельности по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних Федеральным законом от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (далее — Федеральный закон от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ) определена социально-педагогиче-

ская реабилитация несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении.

Целью создания комиссий является координация деятельности органов и учреждений системы профилактики в решении следующих вопросов:

- 1) предупреждение безнадзорности, беспризорности, правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних;
- 2) выявление и устранение причин и условий, способствующих безнадзорности, беспризорности, правонарушениям и антиобщественным действиям несовершеннолетних;
- 3) обеспечение защиты прав и законных интересов несовершеннолетних;
- 4) социально-педагогическая реабилитация несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении;
- 5) выявление и пресечение случаев вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий.

Комиссии должны обеспечивать взаимодействие и согласованную работу всех субъектов системы профилактики в работе с несовершеннолетними и семьями, находящимися в социально опасном положении.

Так, в соответствии с подпунктом «а» пункта 7 Примерного положения о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 6 ноября 2013 г. N 995 (далее — Примерное положение) комиссии координируют проведение индивидуальной профилактической работы органов и учреждений системы профилактики в отношении несовершеннолетних и семей с несовершеннолетними детьми, находящимися в социально опасном положении.

Органы и учреждения, которые входят в систему профилактики, определены в статье 4 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ: комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, органы управления социальной защитой населения, федеральные органы государственной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, и органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, органы опеки и попечительства, органы по делам моло-

дежи, органы управления здравоохранением, органы службы занятости, органы внутренних дел, органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждения уголовно-исполнительной системы (следственные изоляторы, воспитательные колонии и уголовно-исполнительные инспекции).

Кроме того, в указанных органах в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации, могут создаваться учреждения, осуществляющие отдельные функции по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Проведенный в 2015 году Минобрнауки России мониторинг деятельности комиссий в субъектах Российской Федерации по вопросу организации работы с несовершеннолетними и семьями, находящимися в социально опасном положении, позволил сделать следующие выводы.

Во-первых, разграничение полномочий органов и учреждений системы профилактики по работе с указанными категориями детей и семей в большинстве регионов определяется межведомственными соглашениями либо порядками межведомственного взаимодействия и иными межведомственными документами, а также разработанными механизмами, определяющими согласованные действия различных ведомств. Поскольку указанные документы не являются нормативными актами, чаще они применяются субъектами системы профилактики по их усмотрению.

В ряде субъектов Российской Федерации, в том числе в отдельных муниципальных образованиях, данные виды документов имеют статус нормативных правовых актов, но в преимущественном количестве регионов они приняты на заседаниях комиссий в форме постановлений.

Во-вторых, на территории Российской Федерации отсутствует единый подход к порядку признания (отнесения) граждан к категории находящихся в социально опасном положении, а также к порядку признания несовершеннолетних и семей утратившими данный статус.

Так, соответствующие решения в регионах принимаются различными органами (структурами): комиссиями в муниципальных

образованиях — 70,4%; межведомственными группами, создаваемыми в муниципальных образованиях, — 7,0%; органами социальной защиты населения — 4,2%; иными органами системы профилактики либо межведомственными консилиумами — 11,0%; не определен конкретный орган (учреждение) — 7,4%.

Учитывая тот факт, что в различных регионах решение об отнесении несовершеннолетнего либо семьи к категории находящихся в социально опасном положении принимается различными органами (учреждениями), сложились различные подходы при оформлении указанного решения.

В регионах, где несовершеннолетние и (или) семьи признаются находящимися в социально опасном положении на заседаниях комиссий, соответствующее решение, как правило, оформляется постановлением комиссии либо протоколом заседания комиссии. Однако такая практика сложилась не во всех субъектах Российской Федерации. Так, в отдельных регионах соответствующее решение, например, оформляется протоколом межведомственной группы (социального консилиума), в иных субъектах Российской Федерации — решением отдельных органов или учреждений системы профилактики.

Вышеназванные обстоятельства могут способствовать возникновению межведомственной разобщенности в процессе сбора, обработки и анализа статистической и иной информации, отсутствию сведений о численности и о состоянии работы с указанными категориями детей и семей, а также ограничений при проведении индивидуальной профилактической работы с семьями, поскольку профилактическая работа проводится в рамках полномочий отдельного органа либо учреждения системы профилактики.

2. Правовая основа организации работы с несовершеннолетними и семьями, находящимися в социально опасном положении

Правовой основой организации работы с несовершеннолетними и семьями, находящимися в социально опасном положении, являются:

- Конституция Российской Федерации;
- Национальная стратегия действий в ин-

тересах детей на 2012 — 2017 годы, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. N 761;

— Федеральный закон от 24 июля 1998 г. N 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»;

— Федеральный закон от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»;

— Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ «О полиции»;

— Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»;

— постановление Правительства Российской Федерации от 6 ноября 2013 г. N 995 «Об утверждении Примерного положения о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав»;

— иные федеральные законы и нормативные правовые акты, а также законодательство субъектов Российской Федерации.

3. Основания признания несовершеннолетних и (или) семей находящимися в социально опасном положении

Основания, по которым несовершеннолетний и (или) семья могут быть признаны находящимися в социально опасном положении, вытекают из смысла определений «несовершеннолетний, находящийся в социально опасном положении», «семья, находящаяся в социально опасном положении», закрепленных в статье 1 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ.

В связи с этим при признании несовершеннолетних находящихся в социально опасном положении комиссии могут опираться на следующие основания.

1. Нахождение несовершеннолетнего в обстановке, представляющей опасность (угрозу) для его жизни или здоровья в связи с отсутствием контроля за его поведением вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по его воспитанию, обучению и (или) содержанию со стороны родителей или

иных законных представителей либо должностных лиц, либо в связи с отсутствием у него места жительства и (или) места пребывания.

2. Нахождение несовершеннолетнего в обстановке, не отвечающей требованиям к его воспитанию или содержанию в связи с отсутствием контроля за его поведением вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по его воспитанию, обучению и (или) содержанию со стороны родителей или иных законных представителей либо должностных лиц, либо в связи с отсутствием у него места жительства и (или) места пребывания.

С учетом положений статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации обстановкой, не отвечающей требованиям к воспитанию или содержанию несовершеннолетнего, можно считать нахождение несовершеннолетнего в условиях, когда причиняется вред его физическому и психическому здоровью и нравственному развитию.

3. Совершение несовершеннолетним правонарушения. В данном случае под правонарушением понимается как преступление, так и административное правонарушение.

Преступлением в соответствии с частью 1 статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное данным кодексом под угрозой наказания.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

4. Совершение несовершеннолетним антиобщественного действия.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ под антиобщественными действиями признаются действия несовершеннолетнего, выражающиеся в систематическом употреблении наркотических средств, психотропных или одурманивающих веществ, алкогольной и

спиртосодержащей продукции, занятии проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством, а также иные действия, нарушающие права и законные интересы других лиц.

При признании семей находящимися в социально опасном положении комиссии могут руководствоваться следующими основаниями.

1. Наличие в семье ребенка (детей), признанного находящимся в социально опасном положении.

2. Привлечение родителя, законного представителя несовершеннолетнего к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 5.35 КоАП РФ за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей по его воспитанию, обучению и (или) содержанию.

3. Совершение родителем, законным представителем несовершеннолетнего действий, которые могут отрицательно повлиять на его поведение.

4. Привлечение родителя, законного представителя несовершеннолетнего к уголовной ответственности по статье 156 УК РФ, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним.

В действующих на территориях регионов межведомственных документах указанные основания раскрываются подробно.

Все вышеприведенные основания, как признания несовершеннолетнего находящимся в социально опасном положении, так и признания семьи находящейся в социально опасном положении, подлежат выяснению и подтверждаться документально.

К документам, подтверждающим указанные основания, можно отнести:

1) обращение несовершеннолетнего, его родителей или иных законных представителей, иных граждан, органов либо должностных лиц, журналы учета обращений граждан;

2) представление или иные документы органов и учреждений системы профилактики;

3) постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав;

4) постановление органов внутренних дел, следственного органа Следственного комитета Российской Федерации, прокуратуры, суда в отношении несовершеннолетних;

- 5) приговор или постановление суда;
- 6) акт жилищно-бытовых условий семьи, в которой воспитываются несовершеннолетние;
- 7) иные документы.

4. Порядок признания несовершеннолетних и (или) семей находящимися в социально опасном положении

В целях обеспечения организации с несовершеннолетними и семьями, оказавшимися в социально опасном положении, скоординированной, комплексной индивидуальной профилактической работы, а также в целях унификации процесса обработки информации о данных категориях детей и семей, рекомендуется решения о признании (отнесении) их находящимися в социально опасном положении принимать комиссией, осуществляющей деятельность на территории соответствующего муниципального образования.

В таком случае указанные решения в соответствии с пунктом 17 Примерного положения должны приниматься большинством голосов присутствующих на заседании членов комиссии.

Основаниями для рассмотрения на заседании комиссии вопроса о признании несовершеннолетнего и (или) семьи находящимися в социально опасном положении могут служить:

а) поступившие от органов или учреждений системы профилактики, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, подтверждающие основания, по которым несовершеннолетний и (или) семья могут быть признаны находящимися в социально опасном положении;

б) непосредственное установление комиссией обстоятельств, являющихся основаниями для признания несовершеннолетнего и (или) семьи находящимися в социально опасном положении.

В соответствии с пунктом 19 Примерного положения решение о признании несовершеннолетнего и (или) семьи находящимися в социально опасном положении принимается комиссией в форме постановления, в котором указываются:

- а) наименование комиссии;
- б) дата;
- в) время и место проведения заседания;
- г) сведения о присутствующих и отсутствующих членах комиссии;
- д) сведения об иных лицах, присутствующих на заседании;
- е) вопрос повестки дня, по которому вынесено постановление;
- ж) содержание рассматриваемого вопроса;

з) выявленные по рассматриваемому вопросу нарушения прав и законных интересов несовершеннолетних (при их наличии);

и) сведения о выявленных причинах и условиях, способствующих безнадзорности, беспризорности, правонарушениям и антиобщественным действиям несовершеннолетних (при их наличии);

к) решение, принятое по рассматриваемому вопросу;

л) меры, направленные на устранение причин и условий, способствующих безнадзорности, беспризорности, правонарушениям и антиобщественным действиям несовершеннолетних, которые должны предпринять соответствующие органы или учреждения системы профилактики;

м) сроки, в течение которых должны быть приняты меры, направленные на устранение причин и условий, способствующих безнадзорности, беспризорности, правонарушениям и антиобщественным действиям.

В целях организации индивидуальной профилактической работы с указанными категориями детей и семей постановления комиссии о признании несовершеннолетнего и (или) семьи находящимися в социально опасном положении должны предусматривать соответствующие поручения в адрес органов и учреждений системы профилактики, возможно рекомендации иным органам и организациям.

Согласно пункту 3 статьи 11 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ и в соответствии с пунктами 21 и 22 Примерного положения постановления комиссии обязательны для исполнения органами и учреждениями системы профилактики, которые обязаны сообщить комиссии о мерах, принятых по исполнению постановления, в указанный в нем срок.

Также комиссиям необходимо учитывать,

что в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 9 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ в орган управления социальной защитой населения незамедлительно должна направляться информация о семьях, находящихся в социально опасном положении.

5. Организация индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними и семьями, находящимися в социально опасном положении

Индивидуальная профилактическая работа согласно статье 1 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ понимается как деятельность, направленная на:

а) своевременное выявление несовершеннолетних и семей, находящихся в социально опасном положении;

б) социально-педагогическую реабилитацию несовершеннолетних и семей, находящихся в социально опасном положении, и (или) предупреждение совершения ими правонарушений и антиобщественных действий.

В соответствии с положениями статьи 5 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ все органы и учреждения системы профилактики проводят индивидуальную профилактическую работу.

Индивидуальная профилактическая работа в обязательном порядке проводится со следующими категориями несовершеннолетних:

- 1) безнадзорные или беспризорные;
- 2) занимающихся бродяжничеством или попрошайничеством;

3) содержащихся в социально-реабилитационных центрах для несовершеннолетних, социальных приютах, центрах помощи детям, оставшимся без попечения родителей, специальных учебно-воспитательных и других учреждениях для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной помощи и (или) реабилитации;

4) употребляющих наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо употребляющих одурманивающие вещества, алкогольную и спиртосодержащую продукцию;

5) совершивших правонарушение, повлекшее применение меры административного наказания;

6) совершивших правонарушение до достижения возраста, с которого наступает административная ответственность;

7) освобожденных от уголовной ответственности вследствие акта об амнистии или в связи с изменением обстановки, а также в случаях, когда признано, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия;

8) совершивших общественно опасное деяние и не подлежащих уголовной ответственности в связи с недостижением возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством;

9) обвиняемых или подозреваемых в совершении преступлений, в отношении которых избраны меры пресечения, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации;

9.1) отбывающих наказание в виде лишения свободы в воспитательных колониях;

10) условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания, освобожденных от наказания вследствие акта об амнистии или в связи с помилованием;

11) которым предоставлена отсрочка отбывания наказания или отсрочка исполнения приговора;

12) освобожденных из учреждений уголовно-исполнительной системы, вернувшихся из специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа, если они в период пребывания в указанных учреждениях допускали нарушения режима, совершали противоправные деяния и (или) после освобождения (выпуска) находятся в социально опасном положении и (или) нуждаются в социальной помощи и (или) реабилитации;

13) осужденных за совершение преступления небольшой или средней тяжести и освобожденных судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия;

14) осужденных условно, осужденных к обязательным работам, исправительным работам или иным мерам наказания, не связанным с лишением свободы.

Исходя из анализа данного перечня, комиссии должны учитывать, что индивидуальная профилактическая работа осуществляется не только с несовершеннолетними, признанными находящимися в социально опасном положении, но и с иными категориями несовершеннолетних.

Также в соответствии с пунктом 2 статьи 5 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ индивидуальная профилактическая работа проводится в отношении родителей или иных законных представителей несовершеннолетних.

Индивидуальная профилактическая работа в отношении родителей или иных законных представителей несовершеннолетних проводится в случаях, если они:

- а) не исполняют своих обязанностей по воспитанию, обучению и (или) содержанию несовершеннолетних;
- б) отрицательно влияют на поведение несовершеннолетних;
- в) жестоко обращаются с несовершеннолетними.

Индивидуальная профилактическая работа с указанными категориями родителей или иных законных представителей не проводится следственными изоляторами уголовно-исполнительной системы и воспитательными колониями.

Основанием для проведения индивидуальной профилактической работы в отношении несовершеннолетних, их родителей или иных законных представителей, перечисленных в статье 5 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ, является один из следующих документов:

- 1) заявление несовершеннолетнего либо его родителей или иных законных представителей об оказании им помощи по вопросам, входящим в компетенцию органов и учреждений системы профилактики;
- 2) приговор, определение или постановление суда;
- 3) постановление комиссии, прокурора, следователя, органа дознания или начальника органа внутренних дел;
- 4) документы, определенные Федеральным законом от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ, как основания помещения несовершеннолетних в учреждения системы про-

филактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;

5) заключение, утвержденное руководителем органа или учреждения системы профилактики, по результатам проведенной проверки жалоб, заявлений или других сообщений.

Перечень документов является исчерпывающим, иные документы основаниями для осуществления индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними, их родителями или иными законными представителями быть не могут.

Вместе с тем комиссии должны учитывать, что индивидуальная профилактическая работа может проводиться не только с несовершеннолетними и их родителями или законными представителями, но и иными лицами. К данным лицам, например, можно отнести близких родственников детей (родных братьев и сестер, бабушек, дедушек), проживающих совместно с несовершеннолетним, а также лиц, не являющихся близкими родственниками, проживающих совместно с несовершеннолетним.

Индивидуальная профилактическая работа может носить как ведомственный, так и комплексный характер.

Ведомственная индивидуальная профилактическая работа осуществляется с категориями лиц, указанных в статье 5 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ, отдельно взятым органом или учреждением системы профилактики в рамках его компетенции на основании нормативных правовых актов, регулирующих сферу деятельности данного органа или учреждения.

Комплексная индивидуальная профилактическая работа представляет собой комплекс мероприятий, отражающих согласованные действия органов и учреждений системы профилактики, направленные на своевременное выявление несовершеннолетних и семей, находящихся в социально опасном положении, социально-педагогическую реабилитацию несовершеннолетних и семей, находящихся в социально опасном положении, и (или) предупреждение совершения ими правонарушений и антиобщественных действий, которые реализуются на основании постановлений комиссий либо планов (программ), утверждаемых постановлениями комиссий.

С несовершеннолетними, признанными находящимися в социально опасном положении, и (или) родителями или законными представителями из семей, признанных находящимися в социально опасном положении, проводится комплексная индивидуальная профилактическая работа.

Органы или учреждения системы профилактики, осуществляющие на основании постановления комиссии реализацию индивидуально-профилактических мероприятий в отношении несовершеннолетнего и (или) родителей или законных представителей, обязаны в установленные постановлением сроки сообщать о результатах выполнения указанных мероприятий в комиссию.

По вопросу о предоставлении социальных услуг несовершеннолетним детям, находящимся в социально опасном положении, а также семьям, несовершеннолетние члены которых нуждаются в социальных услугах, осуществлять социальную реабилитацию этих лиц, оказывать им необходимую помощь, по основаниям, указанным в Федеральном законе от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ, если в рамках Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» установлено предоставление социального обслуживания на основании договора, необходимо отметить следующее.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ учреждения социального обслуживания, к которым относятся территориальные центры социальной помощи семье и детям, центры психолого-педагогической помощи населению, центры экстренной психологической помощи и иные учреждения социального обслуживания, в соответствии с уставами указанных учреждений или положениями о них:

- 1) предоставляют социальные услуги несовершеннолетним, находящимся в социально опасном положении или иной трудной жизненной ситуации, на основании просьб несовершеннолетних, их родителей или иных законных представителей либо по инициативе должностных лиц органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в порядке,

установленном законодательством субъекта Российской Федерации;

2) выявляют несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, а также семьи, несовершеннолетние члены которых нуждаются в социальных услугах, осуществляют социальную реабилитацию этих лиц, оказывают им необходимую помощь в соответствии с индивидуальными программами социальной реабилитации;

3) принимают участие в пределах своей компетенции в индивидуальной профилактической работе с безнадзорными несовершеннолетними, в том числе путем организации их досуга, развития творческих способностей несовершеннолетних в кружках, клубах по интересам, созданных в учреждениях социального обслуживания, а также оказывают содействие в организации оздоровления и отдыха несовершеннолетних, нуждающихся в помощи государства.

Таким образом, Федеральным законом от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ определены специальные правила предоставления социальных услуг несовершеннолетним, находящимся в социально опасном положении или иной трудной жизненной ситуации.

Федеральный закон от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ определяет специальный механизм обращения за получением социальных услуг в отношении конкретных категорий несовершеннолетних детей.

При поступлении таких детей в организации социального обслуживания на них также составляются программа предоставления социальных услуг и договор о предоставлении социальных услуг.

б. Сроки проведения индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними и семьями, находящимися в социально опасном положении

Срок проведения индивидуальной профилактической работы определяется комиссией отдельно в отношении каждого несовершеннолетнего, находящегося в социально опасном положении, и (или) родителей или законных представителей несовершеннолетних из семей, находящихся в социально опасном положении, на основании:

а) оценки обстоятельств, ставших причиной для признания их находящимися в социально опасном положении;

б) содержания и сроков, необходимых на реализацию мероприятий, которые направлены на их выведение из социально опасного положения.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ индивидуальная профилактическая работа должна быть завершена в следующих случаях:

а) если необходимая для устранения обстоятельств, ставших основанием для признания несовершеннолетнего и (или) семьи находящимися в социально опасном положении, социальная и иная помощь была оказана;

б) если причины и условия, способствовавшие безнадзорности, беспризорности, правонарушениям или антиобщественным действиям несовершеннолетних, были устранены;

в) если несовершеннолетний, признанный находящимся в социально опасном положении, достиг возраста 18 лет.

7. Основания и порядок принятия решения о прекращении нахождения несовершеннолетних и (или) семей в социально опасном положении

Решение о прекращении нахождения несовершеннолетних и (или) семей в социально опасном положении может приниматься комиссией на основании:

а) предложений, поступивших от председателя, заместителя председателя или членов комиссии;

б) ходатайств, поступивших от органов и учреждений системы профилактики, осуществлявших индивидуальную профилактическую работу с несовершеннолетним и (или) семьей.

Вышеназванное решение комиссией принимается большинством голосов присутствующих на заседании членов комиссии.

Решение комиссии в соответствии с частью 3 статьи 11 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ оформляется в форме постановления. После вынесения комиссией постановления, предусматривающего решение о прекращении нахождения несовершеннолетнего и (или) семьи в социально опасном

положении для органов и учреждений системы профилактики, возникают основания для прекращения индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними и (или) родителями и иными законными представителями несовершеннолетнего.

Решение о признании несовершеннолетнего утратившим статус находящегося в социально опасном положении может приниматься комиссией в одном из следующих случаев:

а) достижение несовершеннолетним 18-летнего возраста;

б) вынесение судом решения об отмене постановления комиссии о признании несовершеннолетнего находящимся в социально опасном положении;

в) смерть несовершеннолетнего;

г) выезд несовершеннолетнего на постоянное место жительства за пределы муниципального образования или субъекта Российской Федерации, либо за пределы Российской Федерации;

д) устранение обстоятельств, явившихся основаниями для принятия комиссией решения о признании несовершеннолетнего находящимся в социально опасном положении и иные.

Комиссия может принять решение о прекращении нахождения семьи в социально опасном положении в одном из следующих случаев:

а) достижение несовершеннолетним, находящимся в социально опасном положении, 18-летнего возраста;

б) достижение несовершеннолетними, проживающими в семье, признанной находящейся в социально опасном положении, 18-летнего возраста;

в) вынесение судом решения об отмене постановления комиссии о признании семьи находящейся в социально опасном положении;

г) смерть несовершеннолетнего(них), проживающих в семье, признанной находящейся в социально опасном положении;

д) смерть родителей иных законных представителей несовершеннолетнего(них);

е) улучшение обстановки в семье (родители или иные законные представители устранили недостатки по воспитанию, обучению и [или] содержанию несовершеннолетних детей) и иные.